



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-4-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

30 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» Демина И.Г. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела государственного экологического надзора по Ульяновской области Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской и Ульяновской областям, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Самарской и Ульяновской областям от 4 апреля 2025 года № 27, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 20 мая 2025 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 7 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 года, вынесенные в отношении муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника отдела государственного экологического надзора по Ульяновской области Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской и Ульяновской областям, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Самарской и Ульяновской областям от 4 апреля 2025 года № 27 муниципальное бюджетное учреждение «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» (далее также – МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 20 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ульяновского областного суда от 7 августа 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 года, постановление должностного лица изменено в части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» Демин И.Г. ставит вопрос об отмене принятых по делу актов и освобождении МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» от административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» к административной ответственности) установлена административная ответственность за неуплату в установленный срок сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, подлежащего уплате производителями товаров, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц – в трехкратном размере неуплаченной суммы сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, подлежащего уплате производителями товаров, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, но не менее пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 24.2 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство товаров на территории Российской Федерации (далее – производители товаров), юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие импорт товаров из третьих стран или ввоз товаров из государств – членов Евразийского экономического союза (далее – импортеры товаров), обязаны обеспечивать выполнение установленных Правительством Российской Федерации нормативов утилизации (пункты 1 и 2).

Производители, импортеры товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, уплачивают экологический сбор в размерах и в порядке, которые установлены статьей 24.5

данного федерального закона (пункт 7 статьи 24.2-1 Федерального закона № 89-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 24.5 Федерального закона № 89-ФЗ экологический сбор уплачивается производителями товаров, импортерами товаров при ввозе товаров, в том числе товаров в упаковке, из государств – членов Евразийского экономического союза по каждой группе товаров, упаковки, включенных в перечень, предусмотренный пунктом 5 статьи 24.2 данного федерального закона, в срок до 15 апреля года, следующего за отчетным периодом.

Пунктом 9 статьи 24.2 названного выше федерального закона обязанность производителя, импортера товаров по их утилизации считается исполненной со дня представления отчетности, подтверждающей выполнение нормативов утилизации; со дня уплаты экологического сбора.

Как усматривается из материалов дела, МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня», расположенное по адресу: г. Ульяновск, ул. Спасская, д. 19/9, не исполнило обязанность по уплате экологического сбора за 2023 год в установленный законом срок – до 15 апреля 2024 года. Согласно расчету общая сумма неуплаченного в установленный законом срок сбора, исчисленная исходя из утвержденных нормативов и ставок, составила 10 073 руб. 21 коп. Данный факт выявлен административным органом в ходе контроля за исчислением и правильностью оплаты экологических платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» к административной ответственности по статье 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства вмененного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которые получили оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Таким образом, должностное лицо административного органа и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» не были приняты все зависящие меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доводы жалобы о том, что МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» не является субъектом административного правонарушения, поскольку не имеет собственной типографии, складских помещений для хранения печатной продукции, печать газеты осуществляется посредством сторонних организаций на бумаге исполнителя в соответствии с заключенными контрактами, что распространением готовой газеты также занимаются другие организации, нельзя признать обоснованными.

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» является издание газет (ОКВЭД 58.13), дополнительными видами деятельности юридического лица в том числе являются: торговля оптовая газетами и журналами (ОКВЭД 46.49.33), торговля розничная газетами и журналами в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.62.1).

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» товаропроизводитель – зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а также гражданин (в том числе гражданин – глава крестьянского (фермерского) хозяйства, член такого хозяйства, гражданин, ведущий личное подсобное хозяйство или занимающийся садоводством, огородничеством, животноводством), которые являются производителями и осуществляют продажу товаров собственного производства.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что производитель – это владелец итогового продукта (товара), обладающий правом его реализации. Факт выполнения отдельных этапов процесса производства товара иными лицами во исполнение достигнутых с производителем договоренностей правового значения для квалификации действий лица по статье 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеет.

С учетом того, что МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» является производителем товара в области издания газет, то есть производит готовые товары, которые подлежат утилизации после утраты ими потребительских

свойств, то установленная Федеральным законом № 89-ФЗ обязанность по уплате экологического сбора в рассматриваемом случае обоснованно возложена на данное юридическое лицо.

Ссылки в жалобе на позицию, изложенную в письмах государственных органов, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные письма не являются нормативными правовыми актами. Кроме того, в указанных письмах изложена позиция, противоположная доводам заявителя.

Утверждения в жалобе о том, что должностным лицом не рассмотрены ходатайства МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» о признании недействительными деклараций, отчетности, расчетов за период с 2021 года по 2023 год, о признании факта отсутствия события административного правонарушения, во внимание не принимаются, поскольку характер заявленных ходатайств с приведением доводов об отсутствии события административного правонарушения правильно оценен должностным лицом как позиция защиты, что требует рассмотрения дела по существу.

Требование жалобы о предоставлении официального разъяснения для редакций газет по вопросу применения норм Федерального закона № 89-ФЗ рассмотрению не подлежит, поскольку не относится к компетенции судьи Верховного Суда Российской Федерации в рамках рассмотрения жалобы по конкретному делу об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций и отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах. Несогласие директора МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» с оценкой доказательств правовым основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Действия МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» квалифицированы по статье 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного кодекса, а доводы поданной директором данного учреждения жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные должностным лицом административного органа и судами обстоятельства и выводы о виновности МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Срок давности и порядок привлечения МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено МБУ «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» в пределах санкции статьи 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь

изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отдела государственного экологического надзора по Ульяновской области Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской и Ульяновской областям, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Самарской и Ульяновской областям от 4 апреля 2025 года № 27, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 20 мая 2025 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 7 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 года, вынесенные в отношении муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу директора муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Ульяновск сегодня» Демина И.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев