



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Воробьевой Н.К. на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору городского округа город Нижний Новгород от 6 марта 2024 года, решение судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 7 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Воробьевой Н.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору городского округа город Нижний Новгород от 6 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 7 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 года, индивидуальный предприниматель Воробьева Н.К. (далее также – ИП Воробьева Н.К.) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Воробьева Н.К. выражает несогласие с принятыми по делу актами, ставит

вопрос об их отмене и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции (часть первая).

Лица, указанные в части первой данной статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством (часть третья).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент о требованиях пожарной безопасности) пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных данным федеральным законом, а также одного из условий, к числу которых относится выполнение требований пожарной безопасности, содержащихся в нормативных документах по пожарной безопасности, указанных в пункте 1 части 3 статьи 4 названного федерального закона, а именно национальные стандарты, своды правил, а также иные содержащие требования пожарной безопасности документы, которые включены в перечень документов по стандартизации и в результате применения

которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований указанного федерального закона.

В силу части 3 статьи 80 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности конструктивные, объемно-планировочные и инженерно-технические решения зданий и сооружений должны обеспечивать в случае пожара возможность доступа личного состава подразделений пожарной охраны и доставки средств пожаротушения в любое помещение зданий и сооружений.

Системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на прибор приемно-контрольный пожарный, устанавливаемый в помещении дежурного персонала, или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 с автоматическим дублированием этих сигналов в подразделение пожарной охраны с использованием системы передачи извещений о пожаре (часть 7 статьи 83 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности).

Требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности установлены Правилами противопожарного режима, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479 (далее – Правила противопожарного режима).

Подпунктом «н» пункта 16 Правил противопожарного режима установлен запрет на объектах защиты эксплуатировать после изменения класса функциональной пожарной опасности здания, сооружения, пожарные отсеки и части здания, а также помещения, не отвечающие нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности.

В силу пункта 26 Правил противопожарного режима запоры (замки) на дверях эвакуационных выходов из поэтажных коридоров, холлов, фойе, вестибюлей, лестничных клеток, зальных помещений, за исключением объектов защиты, для которых установлен особый режим содержания помещений (охраны, обеспечения безопасности), должны обеспечивать возможность их свободного открывания изнутри без ключа.

Из материалов дела об административном нарушении усматривается, что в период с 1 по 14 февраля 2024 года на основании решения заместителя начальника ОНД и ПР по городскому округу город Нижний Новгород УНД и ПР ГУ МЧС России по Нижегородской области от 26 января 2024 года должностным лицом органа пожарного надзора проведена плановая выездная проверка в отношении здания, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], контролируемое лицо – ИП Воробьева Н.К., по результатам которой выявлены допущенные ИП Воробьевой Н.К. нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренные статьями 6, 80, 83

Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, подпунктом «н» пункта 16, пунктом 26 Правил противопожарного режима, а именно:

- после изменения класса функциональной пожарной опасности допущена эксплуатация помещений, не отвечающих нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности;

- система пожарной сигнализации не обеспечивает дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации;

- запоры (замки) на дверях эвакуационных выходов не обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ИП Воробьевой Н.К. к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нарушения требований пожарной безопасности подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что ИП Воробьева Н.К. занимает помещение в нежилом здании, расположенное по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], на основании договора аренды нежилого помещения от 1 декабря 2018 года № 17, заключенного с ООО «Зеленодольский», переданное в пользование для оказания услуги по сдаче в аренду кроватей, койкомест.

С учетом того что в ходе проведенного осмотра занимаемого ИП Воробьевой Н.К. нежилого помещения и изучения представленных документов в рамках контрольного (надзорного) мероприятия было установлено, что указанное помещение используется для временного размещения людей с возможностью пребывания их в состоянии сна (в качестве хостела), факт изменения класса функциональной пожарной опасности помещения на Ф1.2 – гостиницы, общежития (за исключением общежитий квартирного типа), спальные корпуса санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов – в соответствии с положениями статьи 32 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности установлен и подтверждается материалами дела.

Вопреки доводам жалобы факты эксплуатации помещения, не отвечающего нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности, после его изменения, необеспечения системой пожарной сигнализации дублирования сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации,

необеспечения возможности свободного открывания изнутри запоров (замков) на дверях эвакуационных выходов подтверждаются материалами дела.

Как следует из разъяснений, изложенных в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 года (вопрос № 14), ответственность за нарушение правил пожарной безопасности возлагается на лицо, владеющее, пользующееся или распоряжающееся имуществом на законных основаниях, то есть таким лицом может быть как арендодатель, так и арендатор. Поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность.

Пунктом 2.2.3 договора аренды нежилого помещения от 1 декабря 2018 года № 17 установлена обязанность арендатора соблюдать требования Госпожнадзора, установленные для организации данного вида деятельности; самостоятельно и за свой счет решать с указанной организацией все возникшие вопросы, касающиеся порядка эксплуатации и целевого использования помещения, и в установленные сроки устранять зафиксированные нарушения, в том числе уплачивать штрафы; в случае выявления контролирующими органами нарушений устранять их самостоятельно и за свой счет.

Таким образом, ИП Воробьева Н.К. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях ИП Воробьевой Н.К. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние ИП Воробьевой Н.К. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о пожарной безопасности.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Все заявленные защитником ИП Воробьевой Н.К. ходатайства разрешены должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отказ в

удовлетворении ходатайств не свидетельствует о нарушении прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе о возбуждении дела об административном правонарушении с момента составления протокола осмотра, о повторном привлечении ИП Воробьевой Н.К. к административной ответственности, о необоснованном отказе должностного лица в удовлетворении ходатайств заявителя, о заинтересованности должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Вопреки доводам жалобы участие должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, в судебном заседании в качестве свидетеля не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данное должностное лицо в силу положений главы 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вправе заявлять ходатайства, представленные им документы были приобщены к материалам дела по инициативе судьи районного суда, что не противоречит принципам всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела.

Несогласие ИП Воробьевой Н.К. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что должностным лицом и судьями судебных инстанций допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении ИП Воробьевой Н.К. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь

изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору городского округа город Нижний Новгород от 6 марта 2024 года, решение судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 7 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Воробьевой Н.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу индивидуального предпринимателя Воробьевой Н.К. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев