



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-29-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Праскова И.С. –
путем использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката
Байчоровой Ф.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело
по кассационной жалобе осужденного Праскова И.С. на приговор 2-го
Восточного окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 28 октября 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 21 мая
2025 г., постановленному в особом порядке принятия судебного решения при
согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, [REDACTED]

Прасков Иван Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 29 декабря 2014 г. мировым
судьей судебного участка № [REDACTED] Хилокского судебного района Забайкальского
края по ч. 1 ст. 260, ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год;
28 апреля 2015 г. Хилокским районным судом Забайкальского края по ч. 1
ст. 318 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 11 месяцев; 6 декабря 2016 г.
Хилокским районным судом Забайкальского края по ч. 2 ст. 297 УК РФ к
1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход
государства; 14 августа 2017 г. Ингодинским районным судом г. Читы по ч. 1
ст. 318 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года; 14 сентября 2018 г.

Центральным районным судом г. Читы Забайкальского края по ч. 4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет; 22 ноября 2018 г. Хилокским районным судом Забайкальского края по ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 166, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; 20 июня 2019 г. Центральным районным судом г. Читы Забайкальского края по ч. 1 ст. 297 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет 1 месяц с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; 2 июля 2020 г. Центральным районным судом г. Читы Забайкальского края по ч. 1 ст. 297 УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 205² УК РФ на срок 2 года.

В соответствии с чч. 1 и 5 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 2 июля 2020 г., по совокупности приговоров окончательное наказание Праскову И.С. назначено в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 28 октября 2025 г. приговор изменен.

Из вводной части приговора исключено указание на судимость Праскова И.С. по приговору Хилокского районного суда Читинской области от 16 сентября 2005 г.

В соответствии с чч. 1 и 5 ст. 70 УК РФ определено считать Праскова И.С. осужденным к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием первых 1 года 6 месяцев в тюрьме, а остальной части срока в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с сохранением ранее установленных ограничений.

В остальном приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба осужденного Праскова И.С. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и защитника-адвоката в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прасков осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное 26 августа 2024 г. в с. Шара-Горохон Карымского района Забайкальского края

по месту отбывания наказания в ФКУ ИК ■ УФСИН России по Забайкальскому краю при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Прасков просит приговор и апелляционное определение изменить в связи неправильным применением уголовного закона и чрезмерной суровостью назначенного ему наказания, смягчить наказание, назначенное ему по совокупности приговоров, или назначить по ч. 1 ст. 205² УК РФ наказание в виде штрафа.

В обоснование жалобы ее автор утверждает, что судом неверно установлен размер неотбытой части наказания по приговору Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 2 июля 2020 г., исходя из его задержания 7 ноября 2014 г., а также не приняты во внимание нарушения закона, допущенные при его задержании и избрании меры пресечения в виде заключения под стражей по предыдущему уголовному делу.

Кроме того, при назначении наказания по ч. 1 ст. 205² УК РФ суд не в полной мере учел его признание и раскаяние в содеянном, престарелый возраст родителей, наличие малолетнего ребенка и невысокую общественную опасность содеянного.

Государственный обвинитель Катанцев подал на жалобу возражения, в которых просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Прасков, согласившись с предъявленным обвинением, при ознакомлении с материалами дела и в суде заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Это ходатайство поддержано им в судебном заседании, в ходе которого Прасков также пояснил, что оно является добровольным и подано после консультаций с защитником. Кроме того, предъявленное обвинение ему понятно, он с ним согласен и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в том числе предусмотренные ст. 317 УПК РФ. Ходатайство своего подзащитного поддержал защитник подсудимого.

Государственный обвинитель согласился с постановлением приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Наказание за преступление, в котором обвинялся осужденный, не превышает 5 лет лишения свободы.

При таких данных, а также учитывая, что обвинение, с которым согласился Прасков, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд правомерно постановил обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия, выразившиеся в публичном оправдании терроризма, по ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом первой инстанции не допущено.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, с учетом внесенных в приговор изменений наказание назначено Праскову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтены активное способствование Праскова раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, наличие у него малолетнего ребенка, состояние здоровья осужденного и членов его семьи.

Обоснованно суд признал обстоятельством, отягчающим наказание Праскова, рецидив преступлений, в связи с чем не применил ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Положения ч. 5 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Праскову применены правильно.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к обоснованному выводу о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Решение об отбывании Прасковым части срока наказания в тюрьме, а оставшейся части в исправительной колонии особого режима должным образом мотивировано.

При назначении Праскову окончательного наказания требования ст. 70 УК РФ судом соблюдены.

Что же касается размера неотбытой части наказания по предыдущему приговору Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 2 июля 2020 г., то он определен окружным военным судом исходя из сведений, установленных указанным вступившим в законную силу судебным актом, обязательным для исполнения.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершенного Прасковым преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Праскову наказание, вопреки его утверждению, является соразмерным содеянному и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, в приговор внесены необходимые изменения. Вынесенное апелляционное определение соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 28 октября 2025 г. в отношении Праскова Ивана Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Праскова И.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи