



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ26-5-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Астраханской области в интересах Донцовой Виктории Абуталиповны к акционерному обществу «Газпромбанк» о признании действий незаконными, взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе акционерного общества «Газпромбанк» на решение Кировского районного суда г. Астрахани от 29 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 16 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей акционерного общества «Газпромбанк» Сиротина В.Ю. и Панфилло Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Роспотребнадзора по Астраханской области в интересах Донцовой В.А. обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Газпромбанк» (далее также – банк) о признании незаконными действий по изменению в одностороннем порядке условия договора банковского вклада о процентной ставке годовых с 7,8% до 0,01%, взыскании убытков в размере 41 566,99 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 29 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 16 июля 2025 г., иск удовлетворен частично.

Суд признал действия банка по изменению в одностороннем порядке условия договора вклада от 10 марта 2022 г. № [REDACTED], заключенного с Донцовой В.А., после его пролонгации в части изменения процентной ставки годовых в сторону уменьшения с 7,8% до 0,01% неправомерными и ущемляющими права Донцовой В.А., взыскал с банка в пользу Донцовой В.А. убытки в размере 16 832,28 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 13 416,19 руб., в доход местного бюджета суд взыскал государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе банка поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Управления Роспотребнадзора по Астраханской области поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 марта 2022 г. между Донцовой В.А. и АО «Газпромбанк» заключен договор срочного банковского вклада «Управлять» № [REDACTED] на срок 181 день (до 7 сентября 2022 г.) под 7,8% годовых на сумму 436 368,44 руб. с условием автоматического продления вклада.

Согласно пункту 1.5 заявления на открытие срочного банковского вклада проценты начисляются со дня, следующего за днем поступления на счет по вкладу суммы вклада, до дня ее фактического возврата вкладчику либо ее списания со счета по вкладу по иным основаниям (включительно) в последний рабочий день каждого календарного месяца и в день окончания срока вклада.

При досрочном расторжении договора вклада предусмотрен расчет размера процентов исходя из процентной ставки по вкладу «До востребования» (пункт 1.7 указанного заявления).

Донцова В.А. присоединилась к действующей редакции «Правил размещения физическими лицами банковских вкладов в Банке ГПБ (АО)» (далее – Правила) (пункт 5 названного заявления).

В соответствии с пунктом 5.7.1 Правил, если условиями привлечения вклада предусмотрено продление договора банковского вклада при невостребовании его вкладчиком в день окончания срока вклада, договор банковского вклада

автоматически продлевается с применением тарифов банка, действующих на дату автоматического продления договора банковского вклада, в зависимости от условий привлечения вклада.

Если в день окончания срока вклада / срока вклада, установленного при продлении договора банковского вклада, данный вид вклада / иной вид вклада, на условиях которого продлевается вклад, будет отменен банком или будет прекращена его пролонгация и/или процентные ставки для данного вида вклада не будут установлены, то сумма вклада вместе с причитающимися процентами будет считаться размещенной на тех же условиях и на тот же срок с начислением процентов по ставке вклада «До востребования».

Согласно Условиям привлечения срочного банковского вклада «Управлять» при невостребовании вклада в день окончания срока договор автоматически продлевается на тот же срок с начислением процентов по ставке вклада «Управлять», соответствующей тому же сроку и на условиях привлечения вклада «Управлять», действующих в банке в день окончания срока вклада или очередного срока вклада.

Договор банковского вклада продлевался 7 сентября 2022 г., 7 марта 2023 г. и 4 сентября 2023 г. на срок, соответствующий первоначальному сроку вклада, и под процентную ставку, действующую по вкладу «Управляй» на дату пролонгации договора.

С 1 января 2024 г. открытие новых вкладов «Управлять» приостановлено, базовые ставки снижены до 0,01% и отменены надбавки при пролонгации.

При очередной пролонгации договора банковского вклада 3 марта 2024 г., а затем 31 августа 2024 г. вклад продлен по ставке 0,01% (до востребования).

Информация о размере ставок вклада «Управлять», применяемых при каждой пролонгации, размещалась на сайте банка, при этом вкладчику 27 февраля и 26 августа 2024 г. направлялись СМС-извещения о продлении срока действия вклада.

7 августа 2024 г. Донцова В.А. направила банку обращение, а 14 октября 2024 г. – претензию.

17 октября 2024 г. по распоряжению Донцовой В.А. вклад был закрыт.

В период с 10 марта 2022 г. по 17 октября 2024 г. банк выплатил Донцовой В.А. проценты по договору банковского вклада в общей сумме 51 160,10 руб., что подтверждается выпиской по счету.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сослался на положения статей 452, 836 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», указав, что одностороннее изменение банком условий договора ущемляет права Донцовой В.А. как потребителя.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, дополнительно указав, что возможность расчета процентов в размере, установленном для вкладов до востребования и отличающимся от изначально согласованного размера процентов по вкладу, предусмотрено только для досрочного возвращения вклада или его части по волеизъявлению вкладчика, а поскольку такого волеизъявления со стороны Донцовой В.А. не было, у банка отсутствовали основания для изменения в одностороннем порядке процентной ставки по вкладу.

С такими выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со статьей 837 этого же кодекса договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад). Договором может быть предусмотрено внесение вкладов на иных не противоречащих закону условиях их возврата (пункт 1).

В случаях, когда вкладчик не требует возврата суммы срочного вклада по истечении срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, договор считается продленным на условиях вклада до востребования, если иное не предусмотрено договором (пункт 6).

В силу статьи 838 этого же кодекса банк выплачивает вкладчику проценты на сумму вклада в размере, определяемом договором банковского вклада (пункт 1).

Определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом (пункт 3).

Аналогичные положения закреплены в статье 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», которой предусмотрено, что по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (часть 10).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 371-О, окончание срока действия договора и невостребование вкладчиком причитающихся ему сумм являются теми предусмотренными федеральным законом основаниями, при наличии которых банком в одностороннем порядке может быть изменен (уменьшен) размер процентов, выплачиваемых вкладчику на сумму вклада при пролонгации договора на новый срок. Возможное уменьшение размера процентов, выплачиваемых банком на сумму вклада в указанных случаях – при том, что это может быть обусловлено, помимо прочего, существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора (статья 451 Гражданского кодекса Российской Федерации), – должно побуждать вкладчиков к активному осуществлению экономической деятельности в рамках конституционной свободы договора, поиску

более выгодных контрагентов и предлагаемых условий договоров. Вкладчик, подписывая с банком договор срочного банковского вклада на условиях, предусмотренных пунктом 4 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ, содержание которого в основном воспроизведено в пункте 6 этой статьи в действующей редакции), тем самым соглашается с правом банка на последующее изменение процентных ставок по указанному виду вклада по окончании срока договора и его пролонгации.

Из материалов дела следует, что после окончания срока вклада Донцова В.А. в банк за выдачей вклада и начисленных процентов или его переоформлением на другой вклад не обращалась.

В соответствии с пунктом 6 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации пролонгация договора вклада при его не востребовании не требует заключения сторонами соглашения об изменении договора вклада.

Таким образом, договор банковского вклада пролонгировался банком на условиях процентных ставок, существовавших на день пролонгации вклада, а при отмене этого вида вкладов – на условиях вклада «до востребования», что соответствует требованиям закона и условиям договора.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Таким образом, при толковании договора в первую очередь принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Вывод суда апелляционной инстанции о применении ставки «до востребования» только в случае досрочного востребования вклада или его части противоречит буквальному содержанию договора, а именно пункту 5.7.1 Правил, на условиях которых сторонами заключен договор банковского вклада.

Данное условие договора полностью соответствует приведенным выше положениям пункта 6 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод Управления Роспотребнадзора по Астраханской области о том, что к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 2 статьи 838 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случае уменьшения банком размера процентов новый размер процентов применяется по истечении месяца с момента соответствующего сообщения, если иное не предусмотрено договором, нельзя признать обоснованным.

Так, изменение процентов производилось банком в связи с истечением срока вклада, внесенного на определенный срок (срочного вклада), и невостребованием его вкладчиком по истечении этого срока, что регулируется положениями пункта 6 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения же пункта 2 статьи 838 названного кодекса регулируют порядок изменения процентов, выплачиваемых на вклады до востребования.

Между тем из материалов дела следует, что после пролонгации договора банковского вклада на условиях «до востребования» 3 марта и 31 августа 2024 г. его ставка 0,01% не менялась, а кроме того, это и не было основанием иска.

С учетом изложенного судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм материального права и подлежат отмене.

Вместе с тем в обоснование исковых требований о защите прав потребителя и взыскании компенсации морального вреда Управление Роспотребнадзора по Астраханской области ссылалось на нарушение срока рассмотрения обращения Донцовой В.А., установленного абзацем седьмым статьи 30¹ Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (15 рабочих

дней со дня регистрации обращения), на что указано также в ответе Банка России от 11 ноября 2024 г., направленном в адрес Донцовой В.А.

Между тем в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций в качестве имеющих значение для дела не определялись, на обсуждение сторон не выносились и не устанавливались, какие-либо выводы по данной части иска в мотивировочной части судебных постановлений отсутствуют.

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и может быть устранено только путем отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

На основании изложенного и принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Астрахани от 29 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 16 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья