



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-64-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» об оспаривании решения финансового уполномоченного о взыскании страхового возмещения Сергееву Денису Алексеевичу

по кассационной жалобе финансового уполномоченного на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей финансового уполномоченного Попова А.Ю. и Корнеева А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей СПАО «Ингосстрах» Жупахина С.С. и Лукьянову Е.П.,

возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» (далее также – страховая компания) обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного от 6 июня 2024 г. № У-24-51084/5010-003 о взыскании страхового возмещения Сергееву Д.А.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 10 октября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 августа 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г., решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения о признании незаконным и об отмене решения финансового уполномоченного от 6 июня 2024 г. № У-24-51084/5010-003.

В кассационной жалобе финансового уполномоченного поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 25 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Согласно статье 1 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) данный федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

В соответствии с частью 1 статьи 2 этого же закона должность финансового уполномоченного учреждается для рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги.

Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что целями его принятия являются, в частности, улучшение защищенности граждан при получении финансовых услуг, упрощение досудебного разрешения споров между гражданами и финансовыми организациями, экономия издержек и времени потребителя, а также снижение судебной нагрузки.

Статьей 20 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг финансовый уполномоченный вправе запросить у финансовой организации разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, банковскую тайну, тайну страхования или иную охраняемую законом тайну. Состав и объем запрашиваемых разъяснений, документов и (или) сведений определяются финансовым

уполномоченным самостоятельно исходя из их относимости к рассматриваемому спору и необходимости полного и всестороннего рассмотрения обращения по существу (часть 2).

Финансовый уполномоченный вправе запросить у потребителя финансовых услуг разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения (часть 3⁷).

Обращение рассматривается в заочной форме на основании предоставленных документов. Финансовый уполномоченный вправе по ходатайству сторон либо по своей инициативе принять решение об очном рассмотрении обращения, в том числе путем использования систем видео-конференц-связи (часть 5).

Согласно части 10 этой же статьи финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, в том числе если для ее проведения необходимо произвести осмотр имущества или получить материалы (образцы) для исследования.

В соответствии со статьей 22 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного должно быть обоснованным и соответствовать требованиям Конституции Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных актов Банка России, принципам российского права, в том числе добросовестности, разумности и справедливости (часть 1).

Решение финансового уполномоченного должно содержать в том числе выводы финансового уполномоченного об обязанности финансовой организации удовлетворить требования потребителя финансовых услуг полностью или частично либо об обоснованности отказа финансовой организации в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг, а также обоснование соответствующих выводов (пункт 2 части 6).

В силу статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного

вправе обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного полностью либо в части (часть 1).

В случае обращения финансовой организации в суд потребитель финансовых услуг вправе вступить в дело в качестве третьего лица в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 3).

Как разъяснено в пункте 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае несогласия с решением финансового уполномоченного страховщик вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном). Рассмотрение таких требований страховщика производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пунктах 126 и 132 этого же постановления разъяснено, что при рассмотрении судом заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, страховщик участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В том случае, когда суд при рассмотрении заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потерпевшего, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потерпевшего удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объеме либо размер неустойки, финансовой санкции

подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части. При признании решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления страховщика.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что финансовый уполномоченный, не являясь судебным органом и не подменяя судебный порядок разрешения споров, тем не менее в досудебном порядке разрешает споры между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, исследуя и оценивая в пределах своей компетенции соответствующие документы, в том числе полученные по его инициативе, а также результаты организованной им независимой экспертизы.

Принимаемое по результатам разрешения спора решение финансового уполномоченного подлежит принудительному исполнению и может быть оспорено финансовой организацией в судебном порядке.

По настоящему делу судом установлено, что 16 июля 2023 г. произошло столкновение автомобиля Audi Q8 под управлением К [REDACTED] с мотоциклом BMW F800GT под управлением Сергеева Д.А.

Гражданская ответственность К [REDACTED] на момент дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Сергеева Д.А. – в СПАО «Ингосстрах».

Постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 29 июля 2023 г. Сергеев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 (нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 г. по делу № 12-2248/2023 указанное выше постановление отменено, производство по

делу об административном правонарушении в отношении Сергеева Д.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В мотивировочной части данного решения суда указано, что из видеозаписи с камеры наружного наблюдения, установленной в месте ДТП, явно усматривается, что транспортное средство BMW F800GT под управлением Сергеева Д.А. двигалось параллельно транспортному средству Audi Q8 под управлением К [REDACTED] [REDACTED], который в ходе движения начал маневр перестроения вправо, в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

20 марта 2024 г. Сергеев Д.А. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков в денежной форме.

Согласно заключению ООО «НИК» от 26 марта 2024 г. стоимость восстановительного ремонта мотоцикла с учетом износа составляет 95 400 руб.

СПАО «Ингосстрах», признав случай страховым в соответствии с договором об обязательном страховании гражданской ответственности, 3 апреля 2024 г. выплатило Сергееву Д.А. 47 700 руб. ($\frac{1}{2}$ от общей величины материального ущерба), ссылаясь на то, что вина участников ДТП судом не установлена.

Решением финансового уполномоченного от 6 июня 2024 г. со страховой компании в пользу Сергеева Д.А. взыскана оставшаяся часть страхового возмещения в размере 47 700 руб.

В мотивировочной части решения указано, что согласно представленным документам названное выше ДТП произошло вследствие действий водителя транспортного средства Audi Q8.

Не согласившись с таким решением, страховая компания обратилась в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал на обоснованность выводов финансового уполномоченного о том, что ДТП произошло вследствие действий водителя транспортного средства Audi Q8, в связи с чем страховое возмещение Сергееву Д.А. подлежит выплате в полном размере.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал, что при рассмотрении жалобы Сергеева Д.А. Нагатинский районный суд г. Москвы пришел к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, однако степень вины К [REDACTED] [REDACTED] в рассматриваемом ДТП судом не устанавливалась. При таких обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, финансовый уполномоченный необоснованно сделал вывод о том, что ДТП произошло вследствие действий водителя транспортного средства Audi Q8.

Отменяя решение финансового уполномоченного, суд апелляционной инстанции указал, что вина К [REDACTED] [REDACTED] должна быть установлена в ином судебном процессе.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу одиннадцатому пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона об ОСАГО страховщик принимает решение об осуществлении страхового возмещения либо о мотивированном отказе в осуществлении страхового возмещения на основании представленных потерпевшим документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и предусмотренных правилами обязательного страхования, к которым в силу пункта 7.15.4 положения Банка России от 1 апреля 2024 г. № 837-П

«О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также пункта 3.10 действовавшего на момент ДТП положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» относятся в том числе постановления по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного потерпевшему несколькими лицами, соразмерно установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована. При этом потерпевший вправе предъявить требование о страховом возмещении причиненного ему вреда любому из страховщиков, застраховавших гражданскую ответственность лиц, причинивших вред.

Страховщик, возместивший вред, совместно причиненный несколькими лицами, имеет право регресса, предусмотренное гражданским законодательством.

В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причиненный вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного

происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать страховое возмещение с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому возмещению в равных долях было им исполнено надлежащим образом.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение в равных долях выплачивается страховщиками в том случае, если ответственными за причинение ущерба признаны два или более водителя, однако степень их вины судом не установлена.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, признав страховой случай – гражданскую ответственность владельца транспортного средства за причинение вреда имуществу потерпевшего – наступившим, СПАО «Ингосстрах» выплатило потерпевшему Сергееву Д.А. только половину страхового возмещения, ссылаясь именно на положения пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Между тем вступившим в силу решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 г. Сергеев Д.А. признан невиновным в данном дорожном происшествии, что не оспаривается и в отзыве СПАО «Ингосстрах» на кассационную жалобу финансового уполномоченного.

При таких обстоятельствах финансовый уполномоченный пришел к правильному выводу об отсутствии у страховой компании оснований для

применения положений пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО и выплаты страхового возмещения не в полном размере.

Кроме того, в названном выше решении Нагатинского районного суда г. Москвы прямо указано, что столкновение транспортных средств произошло в результате действий водителя автомобиля Audi Q8 К [REDACTED], гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

С учетом изложенного доводы заявления СПАО «Ингосстрах» о выходе финансовым уполномоченным при разрешении спора за пределы его компетенции являются необоснованными, в связи с чем судом первой инстанции правильно отказано в удовлетворении этого заявления.

Выводы же суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на ошибочном толковании пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО без учета разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и положений Закона о финансовом уполномоченном.

При этом доводы суда апелляционной инстанции о необходимости еще одного судебного разбирательства противоречат приведенным выше положениям Закона о финансовом уполномоченном и целям его принятия.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а каких-либо существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права им не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г. подлежащими отмене с оставлением в силе решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 10 октября 2024 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г. отменить, оставить в силе решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 10 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи