



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ26-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Астахова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Муравьёвой
Алёны Сергеевны к Юсупову Сирожиддину Хусановичу, Якимовой Марине
Александровне о возмещении ущерба, причинённого в результате
дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Муравьёвой Алёны Сергеевны на заочное
решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 11 июня 2025 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей
юрисдикции от 17 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Муравьёва А.С. обратилась в суд с иском к Юсупову С.Х. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, на условиях полной гибели транспортного средства.

Определением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 27 февраля 2025 г. к участию в деле привлечена Якимова М.А. в качестве соответчика.

Заочным решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 11 июня 2025 г. исковые требования удовлетворены частично: с Юсупова С.Х. в пользу Муравьёвой А.С. взысканы денежные средства в счёт возмещения ущерба в размере 1 441 200 руб., расходы на проведение экспертизы – 30 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 29 411,99 руб. В удовлетворении иска к Якимовой М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 декабря 2024 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Юсупова С.Х., управлявшего автомобилем «Toyota Hiace», принадлежащим на праве собственности Якимовой М.А., был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Toyota CH-R» под управлением Муравьёвой И.В.

Гражданская ответственность Юсупова С.Х. застрахована ООО СК «Гелиос», Муравьёвой А.С. – в САО «РЕСО-Гарантия».

Из экспертного заключения ООО «Независимый экспертный центр», проведённого по заказу страховой компании, следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota CH-R» составляет без учёта износа 2 956 400 руб., с учётом износа – 2 065 400 руб., рыночная стоимость транспортного средства – 2 124 200 руб., вероятная стоимость годных остатков – 283 000 руб.

ООО СК «Гелиос» выплатила истцу страховое возмещение в размере 400 000 руб. на условиях полной гибели транспортного средства.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из факта полной гибели принадлежащего истцу автомобиля, в связи с чем взыскал с Юсупова С.Х. как с виновника дорожно-транспортного происшествия разницу между среднерыночной стоимостью автомобиля и стоимостью годных остатков за вычетом полученного страхового возмещения.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные

нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Пунктом 1 статьи 1079 указанного кодекса предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Таким образом, гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Собственник источника повышенной опасности несёт обязанность по возмещению причинённого этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего либо что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате

противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

Муравьёва А.С. обращала внимание судов на то, что сам по себе факт управления Юсуповым С.Х. автомобилем на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия не может свидетельствовать о том, что именно водитель являлся владельцем источника повышенной опасности в смысле, придаваемом данному понятию статьёй 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт передачи собственником транспортного средства другому лицу права управления им, в том числе с передачей ключей и регистрационных документов на автомобиль, подтверждает лишь волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование и не свидетельствует о передаче права владения имуществом в установленном законом порядке, поскольку такое использование не лишает собственника имущества права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причинённого этим источником повышенной опасности.

С учётом приведённых выше норм права и в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации освобождение Якимовой М.А. как собственника источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности могло иметь место при установлении обстоятельств передачи ею в установленном законом порядке права владения автомобилем Юсупову С.Х., при этом обязанность по предоставлению таких доказательств лежала на самой Якимовой М.А.

Судебными инстанциями данные обстоятельства не устанавливались.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 11 июня 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи