ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-АД26-1-К9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 29 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу главы администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области Леоновой М.Ю. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 12 августа 2025 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 14 октября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 12 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи суда Еврейской автономной области от 14 октября 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 года, администрация муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области (далее также – Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Администрации Леонова М.Ю. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 18 мая 2021 года решением Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 14 апреля 2021 года (дело № 2-50/2021) на администрацию муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области возложена обязанность в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу организовать мероприятия по ликвидации несанкционированных мест размещения твердых коммунальных отходов на перечисленных в обжалуемых судебных актах земельных участках.

15 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем отделения судебных приставов по Октябрьскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее – ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области) на основании исполнительного листа ФС № [redacted], выданного 24 июня 2021 года, в отношении Администрации как должника возбуждено исполнительное производство № 22535/21/27034-ИП с установлением 5-дневного срока для добровольного исполнения требований,

связанных с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением должником этих требований 14 февраля 2024 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 19 февраля 2024 года.

В период с 2024 по 2025 годы должнику неоднократно устанавливались новые сроки для добровольного исполнения требований исполнительного документа, за неисполнение которых Администрация муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области привлекалась к административной ответственности, в том числе постановлениями должностных лиц ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 22 февраля 2024 года и от 19 июля 2024 года по части 1 и части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

06 мая 2025 года должнику направлено очередное требование об исполнении решения суда в срок до 17 часов 00 минут 27 июня 2025 года, которое было получено адресатом 13 мая 2025 года, однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановлений о наложении административного штрафа, Администрация не исполнила в полном объеме исполнительный документ, содержащий требования неимущественного характера, связанные с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, что послужило основанием для ее привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 года с возвращением дела в этот же суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению полежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П указал, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Кроме того, в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении

которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На момент рассмотрения дела (12 августа 2025 года) и жалобы на постановление по делу (14 октября 2025 года) введенные приведенными выше нормами изменения действовали, однако какой-либо правовой оценки судьями районного суда и суда автономной области не получили.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для применения положений пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, формально указав, что доводы жалобы со ссылкой на означенные изменения основаны на неверном толковании норм права.

Между тем данные выводы судьи кассационного суда сделаны без учета сформулированной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

По настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В материалах дела сведений об исполнении постановления о назначении административного наказания от 12 августа 2025 года не имеется.

Согласно жалобе постановление на данный момент не исполнено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П, а также изменения, внесенные в статью 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2026 года, вынесенное в отношении администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева