



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД26-18-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Червоткина А.С.

при секретаре Калиниченко А.А.

рассмотрела кассационную жалобу потерпевшего З[] на кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Беляковой Ю.В. и кассационную жалобу осужденной Беляковой Ю.В. на приговор мирового судьи судебного участка [] по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 11 декабря 2024 года, апелляционное постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 мая 2025 года, кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года

По приговору мирового судьи судебного участка [] по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 11 декабря 2024 года

БЕЛЯКОВА ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА, []

[] несудимая, осуждена по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

Наложенный постановлением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 февраля 2024 года арест на принадлежащее Беляковой Ю.В. транспортное средство [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] [REDACTED] черного цвета, стоимостью 1 750 000 рублей, сохранен до оплаты назначенного штрафа.

Апелляционным постановлением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 мая 2025 года приговор изменен, в описательно-мотивировочной части приговора указано «в период времени с 21 февраля 2022 года по 25 июля 2022 года»; приговор в части гражданского иска отменен, дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года приговор и апелляционное постановление изменены: Белякова Ю.В. в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ освобождена от назначенного наказания по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования; исключено указание о сохранении наложенного постановлением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 февраля 2024 года ареста на принадлежащее Беляковой Ю.В. транспортное средство [REDACTED] государственный регистрационный знак Е [REDACTED] [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] [REDACTED] черного цвета, стоимостью 1 750 000 рублей, арест на указанное имущество отменен. В остальной части приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления потерпевшего З [REDACTED] поддержавшего доводы своей жалобы и возражавшего против жалобы осужденной, адвоката Назаровой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденной, выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Беляковой Юлии Валерьевны отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия,

установила:

по приговору суда Белякова Ю.В. признана виновной в полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы из корыстной и иной личной заинтересованности.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах: Белякова Ю.В., являясь директором ООО [REDACTED] и имея реальную возможность

погасить задолженность по зарплате перед работником З [REDACTED] ввиду наличия у предприятия достаточных денежных средств для ее погашения, в период с 21 февраля 2022 года по 25 июля 2022 года из корыстной заинтересованности, выразившейся в стремлении извлечь имущественную выгоду для себя и избавиться от материальных затрат, а также из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании своим противоправным бездействием по невыплате работнику зарплаты сохранить имидж своей организации как надежного партнера по бизнесу, в стремлении показать финансовую состоятельность Общества за счет имеющихся в наличии денежных средств, желая извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную желанием приукрасить действительное положение дел в организации и проявлением себя, как успешного руководителя, обеспечивающего бесперебойное функционирование предприятия, закупку товаров, работ и услуг, полностью не выплатила свыше 2-х месяцев зарплату З [REDACTED] в размере 121 675 рублей.

В кассационной жалобе потерпевший З [REDACTED] просит отменить кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, ссылаясь на то, что, принимая решение об освобождении Беляковой Ю.В. от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования, суд кассационной инстанции не учел разъяснения, содержащиеся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 138.1, 139, 144¹, 145¹ УК РФ)», согласно которому сроки давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, исчисляются с момента его фактического окончания, в частности со дня погашения задолженности, увольнения виновного лица или временного отстранения его от должности.

В кассационной жалобе осужденная Белякова Ю.В. просит полностью отменить как незаконные приговор, апелляционное и кассационное постановления в части оставления без удовлетворения ее кассационной жалобы, либо оставить в силе кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции в части освобождения от наказания, исключения указания о сохранении обеспечительных мер: отмены ареста на имущество, направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции или вернуть прокурору для определения экспертным путем размера заработной платы полностью не выплаченной З [REDACTED] свыше двух месяцев за период с 21 февраля 2022 по 25 июля 2022 года или прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступления. Анализирует в жалобе выводы проведенных по делу экспертных исследований и считает, что размер невыплаченной З [REDACTED] зарплаты не установлен.

Приводя разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 138.1, 139, 144¹, 145¹ УК РФ)», указывает, что судами не был установлен размер заработной платы не выплаченной З [REDACTED] свыше двух месяцев, не дано оценки показаниям потерпевшего З [REDACTED] доводам о перечислении на карту З [REDACTED] денежных средств на общую сумму 168 тысяч рублей с 21.02. по 25.07.22, не выяснен вопрос о перечислении командировочных расходов, не учтено, что З [REDACTED] не представлял авансовые отчеты по командировочным расходам.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу такие нарушения закона допущены судом кассационной инстанции.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

По смыслу закона постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Освобождая Белякову Ю.В. от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования, суд кассационной инстанции исходил из того, что на момент рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции – 11 декабря 2024 года срок давности уголовного преследования Беляковой Ю.В. за преступление, предусмотренное ч 2 ст. 145¹ УК РФ, совершенное в период с 21 февраля 2022 года по 25 июля 2022 года, истек в соответствии с положениями ст. 78 УК РФ.

Однако судом кассационной инстанции не были учтены разъяснения, содержащиеся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 138.1, 139, 144¹, 145¹ УК РФ)», согласно которым сроки давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, исчисляются с момента его фактического окончания, в частности со дня погашения задолженности, увольнения виновного лица или временного отстранения его от должности.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 3 постановления Пленума от 12 декабря 2023 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях», моментом фактического окончания длящегося преступления, учитываемым при исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние (в том числе путем добровольного исполнения своей обязанности по выплате заработной платы и др.), либо вследствие наступления событий, влекущих согласно закону прекращение обязанности, от выполнения которой лицо уклонялось.

Как установлено судом, из имеющихся в материалах уголовного дела расписок следует, что З [REDACTED] в ходе судебного рассмотрения уголовного дела получил от Беяковой Ю.В. денежные средства 13 марта 2024 года в 5 размере 126 227 рублей 55 копеек, 06 сентября 2024 года в размере 45 180 рублей 72 копеек (т. 8 л.д. 45, 152).

При этом на момент рассмотрения уголовного дела в суде и постановления приговора Беякова Ю.В. работала директором ООО [REDACTED]

Приведенные фактические обстоятельства и нормы права свидетельствуют о том, что при разрешении вопроса об освобождении от наказания ввиду истечения срока давности указанные обстоятельства не были учтены судом кассационной инстанции, в связи с чем кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Беяковой Юлии Валерьевны по доводам кассационной жалобы потерпевшего З [REDACTED] подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

С учетом принятого решения судебная коллегия не дает оценку доводам кассационной жалобы осужденной Беяковой Ю.В., поскольку они подлежат рассмотрению при новом кассационном рассмотрении.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

отменить кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Беляковой Юлии Валерьевны и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи