



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД26-13-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Телешевой-Курицкой Н.А.;
осужденных Котельникова А.А. и Новокшанова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденных Котельникова А.А. и Новокшанова С.В.
на приговор Самарского областного суда от 12 ноября 2024 года и
определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого
апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, выступление
осужденных Котельникова А.А. и Новокшанова С.В., посредством видео-
конференц-связи, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора
Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения оставить без
изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Самарского областного суда от 12 ноября 2024 года

Котельников Андрей Александрович [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Новокшанов Станислав Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый 01.08.2014 приговором Аргаяшского районного суда Челябинской области (с учетом Постановления Президиума Челябинского областного суда от 21.01.2015) по ч. 2 ст. 167 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожден 01.07.2016 по отбытии срока наказания.

осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к наказанию:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

по п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч.ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Новокшанову С.В. наказание в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с установлением ограничений из числа указанных в ч. 1 ст. 53 УК РФ, перечисленных в приговоре.

По делу также осуждены Бондарь В.Н., Куликов О.В. и Чигосвили Г.Г., в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года приговор оставлен без изменений.

По приговору Новокшанов С.В. признан виновным в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а

также в совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц, сопряженного с разбоем; Котельников А.А. признан виновным в совершении пособничества в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Новокшанов С.В. оспаривает вывод суда об умышленном причинении смерти потерпевшей; утверждает, что умысла на убийство у него не было, они лишь намеревались похитить ее имущество, с этой целью связали потерпевшую и закрыли ей рот, смерть потерпевшей наступила по неосторожности; полагает, что его действия следовало квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ; по его мнению, суд необоснованно не применил положения п. «к» ч.1 ст. 61 и ст. 62 УК РФ, поскольку он частично возместил ущерб потерпевшему, а также не учел неправомерное поведение потерпевшего, который пьянствовал с друзьями и оставил без присмотра свою престарелую мать; считает, что суд без достаточных оснований не применил к нему положения ч.3 ст. 68 УК РФ, сославшись на наличие у него рецидива преступлений, хотя на 12.11.2024 года прежняя судимость у него погашена. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ, исключить указание о наличии у него рецидива преступлений, признать смягчающим обстоятельством, предусмотренные п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ;

осужденный Котельников А.А. выражает несогласие с судебными решениями, полагает, что приговор и апелляционное определение постановлены с нарушениями норм УК и УПК РФ, а назначенное ему наказание является несправедливым; указывает, что суд неправильно зачел срок нахождения его под домашним арестом в срок отбывания им наказания с 18.02.2023 по 11.11.2024; считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учета его роли в совершении преступления. Просит судебные решения изменить, смягчить назначенное наказание с учетом положений ст.53.1 УК РФ, лишение свободы заменить на принудительные работы.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. заместитель прокурора Самарской области Цымлов Д.И., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу защитника осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-

процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступных деяний, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Котельникова А.А. и Новокшанова С.В., а также осужденных по делу Бондарь В.Н., Куликова О.В. и Чигосвили Г.Г. об обстоятельствах совершения ими преступлений; показаниях потерпевшего И [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] Н [REDACTED] И [REDACTED], П [REDACTED], подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа И [REDACTED] причине ее смерти; протоколах обыска, выемок и других следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющими на выводы суда о виновности Котельникова А.А. и Новокшанова С.В., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Доводы осужденного Новокшанова С.В. об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Как правильно указано в приговоре, характер действий осужденных, в том числе и Новокшанова С.В., нанесение потерпевшей не менее 21 травматического воздействия, в том числе в жизненно важный орган – голову, после чего в рот потерпевшей был вставлен кляп и зафиксирован скотчем, а также связывание ее рук и ног, что исключало возможность свободного передвижения И [REDACTED] а также самостоятельного освобождения ею дыхательных путей, свидетельствуют о том, что Новокшанов С.В. осознавал заведомую опасность для жизни потерпевшей, при этом не просто предвидел и допускал смерть И [REDACTED] а именно желал наступления ее смерти в результате асфиксии.

Изложенные в жалобах осужденного Новокшанова С.В. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-

процессуального закона, в том числе принципа состязательности сторон, и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных, о чем поставлен вопрос в жалобе осужденного Новокшанова С.В., не имеется.

Вопреки доводам жалоб, наказание Котельникову А.А. и Новокшанову С.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семей.

Обстоятельства, смягчающие наказание Котельникова А.А. и Новокшанова С.В., в том числе те, на которые указывается в жалобах осужденных, судом учтены:

в отношении Котельникова А.А. - наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в том числе, изобличение им других соучастников преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, публичное принесение извинений потерпевшему, частичное возмещение материального ущерба, положительные характеристики, состояние здоровья Котельникова А.А. и его матери, оказание матери помощи, участие в воспитании и содержании малолетних детей супруги, участие в отправке гуманитарной помощи на СВО;

в отношении Новокшанова С.В. - удовлетворительную характеристику по месту жительства, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, частичное признание вины, положительную характеристику по месту работы, оказание помощи матери, состояние его здоровья, наличие инвалидности 3 группы, частичное возмещение материального ущерба, принесение потерпевшему публичных извинений.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что не имеется оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п.

«к» ч. 1 ст. 62 УК РФ факта добровольного частичного возмещения материального ущерба Новокшановым С.В. и Котельниковым А.А., поскольку положения п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ применяются лишь в случае возмещения имущественного ущерба и морального вреда в полном объеме. Вместе с тем, данное обстоятельство обоснованно признано судом смягчающим на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Судом признано отягчающим наказание Новокшанова С.В. обстоятельством наличие в его действиях рецидива преступлений, а также по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ Новокшанова С.В. и Котельникова А.А. - совершение преступления в отношении беспомощного лица.

Вопреки доводам жалобы, суд правильно признал наличие в действиях Новокшанова С.В. рецидива преступлений, поскольку на момент совершения им преступлений 13.02.2023 года он имел не погашенную судимость по приговору от 01.08.2014 года.

С учетом наличия отягчающих наказание обстоятельств, суд обосновано не применил к Котельникову А.А. и Новокшанову С.В. положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд правильно пришел к выводу о том, что с учетом установленных обстоятельств и данных о личности Котельникова А.А. оснований для применения к нему в соответствии с положениями ст. 53.1 УК РФ альтернативы в виде принудительных работ, при назначении ему наказания, не имеется.

Суд правильно зачел срок содержания Новокшанова С.В. под стражей в счет отбытия наказания в виде лишения свободы, срок содержания Котельникова А.А. под стражей, в соответствии с положением п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, а также период его нахождения под домашним арестом в соответствии с положением ч. 3.4 ст. 72 УК РФ.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Котельникову А.А. и Новокшанову С.В. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Котельникова А.А. и Новокшанова С.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Самарского областного суда от 12 ноября 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года в отношении **Котельникова Андрея Александровича и Новокшанова Станислава Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи