



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-440

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 июля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лося Григория Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Тульской области от 30 января 2026 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г., приостановлена отставка судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г. до вступления в законную силу приговора Тульского областного суда от 13 ноября 2025 г., которым он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Лось Г.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения Высшей квалификационной коллегии судей (далее также – ВККС РФ, Коллегия), ссылаясь на то, что оно вынесено с нарушением процедуры принятия, выразившимся в том, что оспариваемое решение в форме, включающей мотивировочную часть, и протокол заседания ВККС РФ от 9 апреля 2026 г. ему не предоставлены, ходатайство об ознакомлении с материалами ВККС РФ не рассмотрено, копия возражений квалификационной

коллегии судей Тульской области (далее – ККС Тульской области) в его адрес не направлена.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Лось Г.Г., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тульской области, поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Беканова З.Р. не признала административный иск.

Выслушав объяснения административного истца Лося Г.Г., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьей 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1).

Решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5).

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей).

Таким образом, оспариваемое административным истцом решение ВККС РФ от 9 апреля 2026 г., которым оставлено без изменения решение ККС Тульской области от 31 января 2026 г., подлежит проверке только в части соблюдения процедуры его вынесения.

Как видно из материалов № ВКК-5617/26, Лось Г.Г., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 363 «О назначении судей арбитражных судов» был назначен на должность судьи

Арбитражного суда Тульской области, имеет третий квалификационный класс судьи.

6 июля 2023 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ от 6 апреля 2023 г. возбуждено уголовное дело в отношении Лося Г.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 291¹, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением ККС Тульской области от 28 июля 2023 г. № 98 приостановлены полномочия судьи Арбитражного суда Тульской области Лося Г.Г. на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) до вынесения решения по вышеуказанному уголовному делу.

Приговором Тульского областного суда от 13 ноября 2025 г. Лось Г.Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 700 000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

15 декабря 2025 г. в ККС Тульской области поступило заявление Лося Г.Г. об отставке с должности судьи Арбитражного суда Тульской области с 8 декабря 2025 г.

Решением ККС Тульской области от 30 января 2026 г. № 26 производство по данному заявлению приостановлено до вступления в законную силу указанного приговора по аналогии с положениями пункта 3 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Лося Г.Г. на указанное решение ККС Тульской области с учетом исследования всех представленных материалов, отказала в удовлетворении жалобы, признав решение ККС Тульской области законным.

ВККС РФ, вопреки доводам административного истца, дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятого решения.

Ссылка административного истца на то обстоятельство, что решением Коллегии изменены основания приостановления рассмотрения его заявления о прекращении полномочий судьи, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Копии мотивированного решения ВККС РФ от 9 апреля 2026 г., протокола заседания Коллегии от 9 апреля 2026 г., а также возражений ККС

Тулской области направлены 8 мая 2026 г. в адрес начальника ФКУ СИЗО УФСИН России по Тульской области для вручения Лосю Г.Г.

Согласно протоколу заседания ВККС РФ от 9 апреля 2026 г. возражения ККС Тульской области на жалобу Лося Г.Г. были оглашены. Ходатайство Лося Г.Г. об отложении заседания для направления ему материалов по его жалобе и копии возражений было рассмотрено, после обсуждения ВККС РФ приняла решение об отказе в его удовлетворении. Также на вопрос председательствующего Лось Г.Г. пояснил, что необходимости в дополнительном изучении материалов не имеется.

Из протокола заседания ВККС РФ от 9 апреля 2026 г. также следует, что по предложению члена Коллегии принято решение об ограничении продолжительности выступления Лося Г.Г.; резолютивная часть решения ВККС РФ от 9 апреля 2026 г. была оглашена публично в отсутствие Лося Г.Г. ввиду отсутствия видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО УФСИН России по Тульской области.

Утверждение административного истца о допущенных в связи с этим нарушениях процедуры проведения заседания ВККС РФ является несостоятельным, поскольку доводы жалобы были изложены докладчиком в полном объеме, с чем Лось Г.Г. выразил согласие, оглашенная Коллегией резолютивная часть решения направлена для вручения административному истцу 10 апреля 2026 г., протокол заседания Коллегии соответствует статье 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Направление административному истцу копии возражений ККС Тульской области уже после вынесения решения само по себе не влияет на законность и обоснованность решения ВККС РФ, поскольку административный истец, участвуя в заседании ВККС РФ посредством использования видеоконференц-связи, знал о содержании возражений, имел возможность представить свои доводы о несогласии с позицией ККС Тульской области; в административном исковом заявлении также не указаны обстоятельства, которые могли бы повлиять на оспариваемое решение, не приведены такие обстоятельства и в ходе судебного разбирательства.

Направление копии решения с нарушением срока также не является основанием для его отмены.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии. Все необходимые сведения о ходе заседания в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 9 апреля 2026 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах правовых оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Лося Григория Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков