



УИД № 77RS0001-02-2023-013074-89

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД26-32-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 июля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кириллова В.С.,
судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Токарева Владимира Александровича на решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 1 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года по делу № 2-110/2025 по административному иску Токарева В.А. к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города Москвы» о признании незаконными медицинских заключений, о возложении обязанности на врачебную комиссию внести изменения в медицинские заключения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Токарева В.А. – адвоката Стрелкова И.Д., поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Токарев В.А., содержащийся в следственном изоляторе (в настоящее время отбывающий наказание в учреждении уголовно-исполнительной системы), обратился в суд с требованиями к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города

Москвы» (далее – Медицинское учреждение) с двумя самостоятельными административными исками о признании незаконными медицинских заключений от 2 декабря 2022 года и от 24 ноября 2023 года, поскольку в них не указано в качестве основного диагноза выявленное у него заболевание (код по [REDACTED] [REDACTED] включённое в перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей), а также в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (далее – Перечень).

Кроме того, Токарев В.А. просил обязать врачебную комиссию внести соответствующие изменения в указанные заключения.

Названные административные иски, поступившие в Бабушкинский районный суд города Москвы 7 сентября 2023 года и 7 февраля 2024 года соответственно, были приняты к рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, определением суда от 20 июня 2024 года гражданские дела объединены в одно производство.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 1 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 года, в удовлетворении заявленных требований отказано; с Токарева В.А. в пользу автономной некоммерческой организации «Центральное бюро судебных экспертиз № [REDACTED]» взыскано 290 000 руб. в счёт оплаты стоимости судебной экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 20 ноября 2025 года вынесла определение о переходе к рассмотрению настоящего дела по правилам административного судопроизводства, передала административное дело в судебную коллегия по административным делам этого же суда для рассмотрения по существу.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года названные выше судебное решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Токарев В.А., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Бабушкинский районный суд города Москвы.

В обоснование жалобы Токарев В.А. указывает, что врачебной комиссией допущено нарушение порядка проведения медицинского

освидетельствования; заключение, составленное по результатам проведённой по инициативе суда судебной экспертизы, является ненадлежащим доказательством; судом необоснованно возложена на него обязанность по выплате денежных средств в размере 290 000 руб. за проведение судебной экспертизы по инициативе суда первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 года административное дело истребовано, определением от 25 июня 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и проверки законности обжалуемых судебных актов в части взыскания денежных средств за проведение экспертизы.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения судами допущены при рассмотрении заявления автономной некоммерческой организации «Центральное бюро судебных экспертиз № [] о взыскании судебных расходов на проведение судебной экспертизы.

Доводы кассационной жалобы о незаконности обжалуемых судебных актов в остальной части являются несостоятельными, не содержат данных о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, допущенных судами при проверке законности оспариваемых медицинских заключений.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18 января 2022 года в отношении Токарева В.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая исполнялась федеральным казённым учреждением «Следственный изолятор № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Москве» (далее - Следственный изолятор).

В соответствии с заключением Медицинского учреждения от 2 декабря 2022 года выявленные у Токарева В.А. основное и сопутствующие заболевания не включены в Перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей.

По направлению начальника Следственного изолятора от 14 ноября 2023 года Токарев В.А. в Медицинском учреждении был освидетельствован, 24 ноября 2023 года составлено заключение, в котором содержится вывод врачебной комиссии о том, что выявленное у административного истца

основное заболевание имеет ремитирующее течение, находится в ремиссии и не относится к тяжёлым заболеваниям, препятствующим содержанию под стражей.

Определением суда первой инстанции от 28 августа 2024 года назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации, расходы для оплаты услуг экспертов возложены на Токарева В.А.

Письмом от 9 октября 2024 года данная экспертная организация возвратила определение суда о назначении экспертизы без исполнения в связи с недостаточностью представленных материалов для дачи заключения.

Определением от 3 февраля 2025 года этим же судом назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № []», расходы для оплаты услуг экспертов также возложены на Токарева В.А.

По окончании производства судебно-медицинской экспертизы суду представлено экспертное заключение № 335-МЭ автономной некоммерческой организации «Центральное бюро судебных экспертиз № []», ходатайство о возмещении расходов на проведение экспертизы и счёт на оплату за производство судебной экспертизы и изготовление заключения – 290 000 руб.

Удовлетворяя заявление экспертного учреждения и взыскивая с Токарева В.А. указанную сумму, суд первой инстанции исходил исключительно из факта отказа в удовлетворении административного иска, руководствуясь положениями процессуального закона о том, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Однако судом неправильно применены нормы процессуального закона о распределении судебных расходов.

Общие положения, регулирующие условия внесения сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенных для оплаты других расходов, связанных с рассмотрением административного дела, установлены статьёй 109 КАС РФ (аналогичное правовое регулирование закреплено в статье 97 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенные для оплаты других признанных судом необходимыми расходов, связанных с рассмотрением административного дела, предварительно вносятся на открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством, счёт суда, управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации стороной, заявившей соответствующую просьбу; в случае, если такая просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (часть 1 статьи 109 КАС РФ); в случае, если назначение экспертов, привлечение

специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета (часть 2 указанной статьи).

Согласно статье 114 КАС РФ судебные расходы, понесённые судом в связи с рассмотрением административного дела, от уплаты которых административный истец был освобождён, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов; в этом случае взысканные суммы зачисляются в доход соответствующего бюджета (часть 1).

При отказе в иске судебные расходы, понесённые судом в связи с рассмотрением административного дела, взыскиваются с административного истца, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в доход соответствующего бюджета (часть 2).

Судебные расходы, понесённые судом в связи с рассмотрением административного дела, в случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, возмещаются за счёт бюджетных ассигнований соответствующего бюджета (часть 3).

Исходя из системного толкования приведённых законоположений общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счёт другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счёт бюджета.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2021 года № 37-П подчеркнул, что именно такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счёт федерального бюджета, финансирует Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (подпункт 20¹ пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

В пункте 38 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, указано, что издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением административного дела, возмещаются суду за счёт федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации соответственно в пределах средств, выделенных по смете расходов.

Таким образом, в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не

но ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы. Данные расходы должны быть оплачены за счёт средств федерального бюджета.

Такое толкование норм процессуального законодательства согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 23 октября 2014 года № 2318-О, согласно которой со стороны, в удовлетворении требований которой судом было отказано, не могут быть взысканы расходы на проведение экспертизы, назначенной по инициативе суда.

Как следует из материалов дела, Токаревым В.А. 2 июля 2024 года в суд первой инстанции представлены пояснения, изложенные в письменной форме, по вопросу назначения по делу судебной экспертизы, в которых содержится ходатайство о назначении комиссионной экспертизы и её проведении в «Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по г. Москве и Московской области» со сформулированными в нём вопросами.

Данное ходатайство протокольным определением от 2 июля 2024 года судом оставлено без движения.

9 августа 2024 года от Токарева В.А. через его представителя поступило заявление о том, что вопрос о назначении судебной экспертизы вынесен на обсуждение судом; административный истец и его представитель ходатайство о назначении экспертизы заявлять не будут; в судебное заседание 2 июля 2024 года представлены только вопросы на тот случай, если суд самостоятельно назначит экспертизу.

Согласно протоколу судебного заседания Бабушкинского районного суда города Москвы от 28 августа 2024 года перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения определения оглашалось заявление административного ответчика о назначении экспертизы.

13 ноября 2024 года в суд первой инстанции поступила частная жалоба Токарева В.А. на определение суда от 28 августа 2024 года о назначении судебной экспертизы в части приостановления производства по делу и распределения судебных расходов.

Между тем материалы дела не содержат сведений о направлении этой частной жалобы в суд апелляционной инстанции.

13 января 2025 года производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 3 февраля 2025 года, в котором, как зафиксировано в протоколе, присутствовала только представитель административного ответчика Пешкова А.А., вопрос о назначении по делу судебной экспертизы поставлен судом.

С учётом приведённых обстоятельств процессуальные действия Токарева В.А. свидетельствуют о том, что он не поддержал заявленное ранее им ходатайство о назначении соответствующей судебной экспертизы.

Следовательно, судом первой инстанции неправомерно указано в определении от 3 февраля 2025 года о назначении судебно-медицинской

экспертизы по ходатайству Токарева В.А. и о возложении обязанности возместить расходы по оплате услуг экспертов (экспертной организации) на административного истца.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Судебное решение, апелляционное и кассационное определения в части взыскания с Токарева В.А. в счёт возмещения расходов на производство судебной экспертизы 290 000 руб. приведённым требованиям не соответствуют, допущенные при их принятии нарушения норм процессуального права повлияли на исход административного дела, следовательно, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене, административное дело в указанной части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 1 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года отменить в части взыскания с Токарева Владимира Александровича в пользу автономной некоммерческой организации «Центральное бюро судебных экспертиз № 1» в счёт возмещения расходов на производство судебной экспертизы 290 000 руб. В указанной части административное дело направить на новое рассмотрение в Бабушкинский районный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить в силе.

Председательствующий

В.С. Кириллов

Судьи

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова