



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КАД26-6-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 июля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузьмичева С.И.
судей Абакумовой И.Д. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Баркова Германа Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года по делу № 2а-919/2025 по административному исковому заявлению Баркова Германа Викторовича к временно исполняющему обязанности начальника отделения Советского РОСП г. Астрахани о признании незаконным бездействия и возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя Управления Федеральной

службы судебных приставов по Астраханской области Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

установила:

Барков Г.В. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия временно исполняющего обязанности (далее – врио) начальника отделения Советского РОСП г. Астрахани, выразившегося в непринятии мер по рассмотрению его обращения об отмене ограничительных (обеспечительных) мер; об обязанности устранить нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца путем отмены запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 4 февраля 2025 года административные исковые требования удовлетворены. Признано незаконным бездействие врио начальника отделения Советского РОСП г. Астрахани, выразившееся в непринятии мер по рассмотрению обращения Баркова Г.В. от 2 декабря 2024 года об отмене обеспечительных мер, наложенных постановлением судебного пристава-исполнителя от 23 января 2018 года в рамках исполнительного производства № [REDACTED]-ИП в виде запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства марки ВАЗ-21124 LADA 112, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], номер двигателя [REDACTED]. На административного ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения путем отмены обеспечительных мер.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения с исключением из резолютивной части решения указания о возложении на врио начальника отделения службы судебных приставов обязанности устранить нарушение прав Баркова Г.В. путем отмены ограничительных мер в виде запрета на регистрационные действия в отношении спорного автомобиля, наложенных постановлением судебного пристава-исполнителя от 23 января 2018 года в рамках исполнительного производства № [REDACTED]-ИП.

Кассационным определением судебной коллегии по административным

делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года апелляционное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции и определением кассационного суда, Барков Г.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые определения в части исключения из резолютивной части решения районного суда указания на возложение на административного ответчика обязанности отменить ограничительные меры в виде запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело 1 июня 2026 года истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2026 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Рогуткина М.Н. с доводами кассационной жалобы не согласилась и просила оставить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения.

Барков Г.В., извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, своих представителей не направил, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Баркова Г.В., письменные объяснения Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы подателя жалобы обоснованными.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, в рамках гражданского дела № 2-1614/2015 о взыскании с Баркова Г.В. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» 505 116 руб. 93 коп. кредитной задолженности по заявлению взыскателя в целях обеспечения иска определением Советского районного суда г. Астрахани от 20 марта 2015 года наложен арест на денежные средства и иное имущество Баркова Г.В. в размере 496 947 руб. 46 коп.

Во исполнение указанного определения судебным приставом-

исполнителем Советского РОСП г. Астрахани 29 июня 2017 года возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП, в рамках которого 23 января 2018 года вынесено постановление о наложении запрета на регистрационные действия в отношении зарегистрированного на имя Баркова Г.В. автомобиля ВАЗ-21124 LADA 112, 2006 года выпуска, идентификационный номер [REDACTED], номер двигателя [REDACTED].

Указанное исполнительное производство 31 января 2018 года окончено в связи с фактическим исполнением, 25 января 2022 года исполнительное производство уничтожено.

Барков Г.В. 2 декабря 2024 года обратился к врио начальника Советского РОСП г. Астрахани с заявлением об отмене ограничительных мер, принятых в отношении указанного транспортного средства, ссылаясь на то, что он не является и на момент наложения ареста не являлся собственником автомобиля, а в связи с установленными ограничениями не может снять автомобиль с учета.

Поскольку ответа на заявление Барков Г.В. не получил, он обратился в суд с административным иском.

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении законных прав и интересов Баркова Г.В. в результате бездействия врио начальника отделения Советского РОСП г. Астрахани, выразившегося в непринятии мер по рассмотрению его обращения.

С учетом обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Киржачского районного суда Владимирской области от 26 июля 2024 года по делу № 12-26/2024, суд первой инстанции указал на то, что спорный автомобиль продан Барковым Г.В. по договору купли-продажи от 23 сентября 2017 года, в связи с чем административный истец не является владельцем транспортного средства, в отношении которого наложен и сохраняет действие запрет на совершение регистрационных действий.

Установив факт нерассмотрения административным ответчиком заявления Баркова Г.В. в предусмотренный законом срок, суд первой инстанции удовлетворил административный иск, обязав административного ответчика устранить допущенные нарушения путем отмены ограничительных мер.

Исключая из резолютивной части решения суда указание на способ устранения нарушения прав и законных интересов административного истца, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что

судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, сам выбирает вид исполнительных действий, объем и последовательность их совершения в рамках находящегося у него исполнительного производства, в связи с чем возложение на административного ответчика обязанности устранить нарушение прав Баркова Г.В. путем отмены обеспечительных мер, наложенных постановлением от 23 января 2018 года, является ограничением дискреционных полномочий должностного лица.

Суды отметили, что удовлетворение судом первой инстанции заявленных требований в части способа восстановления права предпринимает рассмотрение заявления Баркова Г.В.

Между тем при рассмотрении настоящего административного дела судами не учтено следующее.

В гражданском судопроизводстве по общему правилу вопрос об отмене обеспечения иска, о замене обеспечительной меры может быть разрешен судьей или судом, принявшим такую меру (часть 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Если на момент обращения с соответствующим заявлением дело рассматривается другим судом (например, передано на рассмотрение другого суда в соответствии со статьей 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или находится в производстве суда апелляционной, кассационной инстанции), такое заявление подлежит разрешению судом, в производстве которого находится дело (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»; далее – постановление № 15).

В силу части 1 статьи 89 КАС РФ и части 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле.

Суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения (пункт 34 постановления № 15).

Из названных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом, которыми приняты меры по обеспечению иска.

Такой подход основан на соблюдении судом порядка

судопроизводства, установленного законом, и соответствует требованию формальной определенности.

Между тем в ситуации, когда обеспечительная мера в отношении имущества принята судом путем установления только его общей стоимости, и состав имущества, подлежащего аресту, определялся судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (пункт 22 постановления № 15), стороны исполнительного производства могут испытывать затруднения в выборе способа защиты своего права: путем обращения с заявлением об отмене обеспечительных мер в суд, их принявший, либо с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, чьи действия (бездействие) о выборе имущества и наложении на него ареста (запрета совершать определенные действия) сторона считает незаконными.

В таких случаях разрешение вопроса об отмене обеспечительной меры должно отвечать требованиям процессуальной экономии в использовании средств судебной защиты, исключать затягивание рассмотрения спора или инициирование нового процесса по рассмотрению заявления об отмене мер, обеспечивать справедливость судебного решения и одновременно правовую определенность.

Как следует из материалов административного дела и установлено судами при его рассмотрении, запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства наложен судебным приставом-исполнителем после перехода права собственности на автомобиль от должника иному лицу на основании договора купли-продажи от 23 сентября 2017 года, что подтверждается этим договором, представленным в материалы дела, и судебными актами судов общей юрисдикции по делу № 12-26/2024 об административном правонарушении. Кроме того, решением Владимирского областного суда от 19 сентября 2024 года установлен факт нахождения Баркова Г.В. в момент фиксации в автоматическом режиме нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 23 октября 1993 № 1090 (далее – ПДД), не в месте совершения правонарушения, а в войсковой части при исполнении обязанностей военной службы в Астраханской области.

В кассационной жалобе Барков Г.В. приводит довод о том, что из-за сохраняющегося запрета осуществлять регистрационные действия он лишен возможности снять транспортное средство с регистрационного учета и вынужден нести бремя ответственности за административные

правонарушения нового собственника автомобиля, в том числе в период, когда находится в зоне специальной военной операции.

Кроме того, из материалов дела видно, что за период принудительного исполнения решения суда от 2 апреля 2015 года о взыскании с должника 505 116 руб. 93 коп. задолженности по кредитным обязательствам произведено взыскание 426 451 руб. 02 коп. Административные штрафы за нарушение ПДД при использовании спорного автомобиля увеличивают задолженность Баркова Г.В. перед взыскателями.

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 34 постановления № 15, судебная коллегия приходит к выводу о том, что сохранение ареста на спорный автомобиль, находящийся в собственности иного лица, не признанного недобросовестным, в совокупности с давностью совершения сделки утратило смысл и исключает необходимость сохранения этой меры.

Само по себе признание незаконным непринятия административным ответчиком мер по рассмотрению обращения Баркова Г.В. не приведет к восстановлению прав административного истца, целью обращения которого к судебным приставам-исполнителям и в суд являлась отмена ареста автомобиля, поскольку согласно правовой позиции административного ответчика отмена обеспечительных мер в настоящем случае должна осуществляться судом.

Правомерно отменяя решение суда первой инстанции в части обязанности административного ответчика устранить допущенные нарушения путем отмены наложенных мер, суд апелляционной инстанции вместе с тем не учел требование процессуальной экономии применительно к обстоятельствам конкретного дела, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 35 постановления № 15, и самостоятельно не разрешил вопрос об обеспечительных мерах по существу.

Суд кассационной инстанции этой ошибки не устранил.

Основаниями для отмены судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Учитывая изложенное и исходя из отсутствия условий для сохранения обеспечительных мер, судебная коллегия полагает необходимым изменить

определения судов апелляционной и кассационной инстанций, дополнив резолютивную часть определения суда апелляционной инстанции абзацем с указанием на снятие запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года изменить.

Дополнить резолютивную часть определения суда апелляционной инстанции абзацем следующего содержания: «Отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства марки ВАЗ 21124 LADA 112, 2006 г.в., идентификационный номер (VIN) [REDACTED], номер двигателя [REDACTED], наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя от 23 января 2018 года в рамках исполнительного производства № [REDACTED]-ИП».

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи