



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-28-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Асадулина А.О. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 11 ноября 2024 года № 18810002230002915579, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Асадулина Айрата Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 11 ноября 2024 года № 18810002230002915579, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2026 года, Асадулин А.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асадулин А.О. выражает несогласие с перечисленными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей невиновности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Р [REDACTED] [REDACTED] направлена 30 июня 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Асадулина А.О. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора или запрещающем жесте регулировщика, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на

направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Пунктом 6.13 Правил установлено, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 7 ноября 2024 года в 20 часов 52 минуты по адресу: [REDACTED]

водитель Асадулин А.О., управляя транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения проехал на запрещающий сигнал светофора и совершил столкновение с транспортным средством «Хендэ Палисад», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Р [REDACTED] осуществлявшего поворот налево.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными по делу и исследованными должностным лицом и судами доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, Асадулин А.О. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что транспортное средство под управлением Асадулина А.О. допустило проезд стоп-линии на желтый сигнал светофора, не

имея технической возможности остановиться, в связи с чем в его действиях отсутствует состав вмененного правонарушения со ссылкой на заключение эксперта № 1751/225, были предметом проверки судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в постановлении от 10 апреля 2026 года, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Вопреки доводам жалобы, выводов о виновности Асадулина А.О. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Действия Асадулина А.О. квалифицированы по части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Асадулина А.О. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Асадулину А.О. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Асадулина А.О. на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 11 ноября 2024 года № 18810002230002915579, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2026 года, вынесенные в отношении

Асадулина Айрата Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Асадулина А.О. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев