



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-354

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Кириллова В.С.,

Бугакова О.А.,
Чучуновой Н.С.

Вознесенской Н.Г.

Слободина С.А.,

при секретаре

с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» о признании частично недействующими абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 (далее также – Постановление № 257) утверждено Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (далее также – Положение). Нормативный правовой акт опубликован 1 июня 2004 г. в «Российской газете», 7 июня 2004 г. в Собрании законодательства Российской Федерации.

Положение состоит из нескольких разделов. Пункты 24–38 расположены в разделе «Порядок выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом».

Абзацем первым пункта 24 Положения установлено, что уполномоченный орган в течение одного рабочего дня со дня принятия уполномоченным органом решения о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом обеспечивает включение в регистр арбитражных управляющих информации о начале процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего и её размещение на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Площадка выбора арбитражных управляющих» (далее – официальный сайт).

В течение 120 часов, начиная с 12 часов 00 минут по московскому времени, после размещения уполномоченным органом на официальном сайте информации о начале процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего с указанием наименования должника (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (при наличии) должника (для физического лица), а также его идентификационного номера налогоплательщика саморегулируемая организация вправе предложить кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения в деле о банкротстве этого должника путём включения сведений об этом в регистр арбитражных управляющих с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта. Предложение саморегулируемой организации по кандидатурам арбитражных управляющих должно содержать указание на количество баллов (с точностью до 2 знаков после запятой), заявленное саморегулируемой организацией для целей учёта при проведении процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего для данного должника, которое не может превышать балл результативности такой саморегулируемой организации, рассчитанный в соответствии с пунктом 19 приложения № 3 к Положению (далее – заявленные баллы), на момент подачи предложения, а также указание на кандидатуры являющихся её членами арбитражных управляющих (не менее 2 и не более 5), давших согласие на утверждение в данном деле о банкротстве, количество доступных баллов каждого из которых должно быть не менее количества заявленных баллов. Под доступными баллами понимается количество баллов результативности арбитражных управляющих, уменьшенное на количество всех заявленных баллов, указанных во всех предложениях саморегулируемой организации, по которым данный арбитражный управляющий был утверждён арбитражным судом для исполнения полномочий арбитражного управляющего в конкретных делах о банкротстве, при этом производство по таким делам не завершено в расчётном периоде (абзац первый пункта 26 Положения).

Согласно пункту 27 Положения если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих будут включены предложения по кандидатурам арбитражных управляющих более чем одной саморегулируемой организации, кандидатура арбитражного

управляющего определяется следующим образом: а) из процедуры выбора исключаются кандидатуры, поданные саморегулируемой организацией, предложение которой содержит меньшее количество заявленных баллов, чем средний заявленный балл, содержащийся во всех поданных предложениях по кандидатурам арбитражных управляющих; б) из предложенных оставшимися саморегулируемыми организациями кандидатур арбитражных управляющих исключаются кандидатуры, имеющие меньшее количество баллов результативности арбитражного управляющего, чем средний балл результативности оставшихся кандидатур арбитражных управляющих; в) выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется посредством случайного выбора с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта (далее – случайный выбор), из числа оставшихся кандидатур.

Если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих только одной саморегулируемой организации, осуществляется случайный выбор из числа кандидатур, предложенных ею (пункт 28 Положения).

В течение одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения, уполномоченный орган включает в регистр арбитражных управляющих сведения о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, включает её в заявление о признании должника банкротом (в заявление о признании гражданина банкротом включаются сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 213⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и направляет его в арбитражный суд, а также информирует об этом саморегулируемую организацию, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, по указанному в регистре арбитражных управляющих адресу электронной почты (пункт 29 Положения).

Пунктом 31 Положения закреплено, что если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника – юридического лица, повторяется процедура выбора кандидатуры арбитражного управляющего, предусмотренная пунктами 24, 26–30 Положения (абзац первый).

Абзацем вторым этого же пункта Положения установлено, что если в ходе повторной процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего в регистр арбитражных управляющих также не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации, производится третья процедура такого выбора, предусмотренная пунктами 24, 26–30 Положения, с учётом следующих особенностей: в предложении по кандидатурам арбитражных управляющих саморегулируемой организации не указывается количество заявленных баллов; случайный выбор производится среди кандидатур, предложенных саморегулируемой

организацией, первой включившей своё предложение по кандидатурам арбитражных управляющих в регистр арбитражных управляющих; не производится уменьшение доступных баллов.

Если в ходе третьей процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих также не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника – юридического лица, производится четвёртая процедура такого выбора посредством случайного выбора среди всех арбитражных управляющих, которые дали согласие на учёт их кандидатуры при выборе в ходе соответствующей процедуры и информация о которых содержится в регистре арбитражных управляющих (абзац третий пункта 31 Положения).

В процедуре случайного выбора кандидатуры арбитражного управляющего участвуют в том числе арбитражные управляющие, количество баллов которых равно нулю (абзац четвёртый пункта 31 Положения).

Случайный выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется не позднее одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения (абзац пятый пункта 31 Положения).

В силу пункта 32 Положения если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника-гражданина, кандидатура арбитражного управляющего определяется посредством случайного выбора среди всех арбитражных управляющих, информация о которых содержится в регистре арбитражных управляющих и которые могут быть выбраны с учётом следующих сведений: о субъектах Российской Федерации, в которых арбитражный управляющий согласился быть утверждённым в деле о банкротстве; об отказе арбитражного управляющего от учёта его кандидатуры при осуществлении случайного выбора на определённый срок (не менее 30 календарных дней непрерывно и не более 6 месяцев в совокупности в течение одного года) (абзац первый). В процедуре случайного выбора кандидатуры арбитражного управляющего участвуют в том числе арбитражные управляющие, количество баллов которых равно нулю (абзац второй). Случайный выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется не позднее чем в течение одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения (абзац третий).

Сведения о выборе арбитражного управляющего направляются уполномоченным органом не позднее чем в течение одного рабочего дня со дня их включения в регистр арбитражных управляющих арбитражному управляющему, кандидатура которого была выбрана в порядке, установленном пунктом 32 Положения (абзац первый пункта 33 Положения).

Арбитражный управляющий, кандидатура которого была выбрана, включает в регистр арбитражных управляющих с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта,

сведения о своём согласии на утверждение в деле о банкротстве или об отказе от утверждения в деле о банкротстве не позднее чем в течение 5 рабочих дней со дня включения в регистр арбитражных управляющих сведений о выборе его кандидатуры. Если в течение этого срока арбитражный управляющий не включил в регистр арбитражных управляющих указанные сведения, он признаётся отказавшимся от утверждения в деле о банкротстве (абзац второй пункта 33 Положения).

Уполномоченный орган не позднее чем в течение одного рабочего дня со дня включения в регистр арбитражных управляющих сведений о согласии арбитражного управляющего на утверждение в деле о банкротстве направляет их арбитражному управляющему и в саморегулируемую организацию, членом которой он является, по указанному в регистре арбитражных управляющих адресу электронной почты, а также включает сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 213⁵ Закона о банкротстве, в направляемое в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом (абзац третий пункта 33 Положения).

В течение 5 рабочих дней со дня получения сведений о кандидатуре арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном пунктом 33 или пунктом 34 Положения, саморегулируемая организация, членом которой он является, включает в регистр арбитражных управляющих информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20² Закона о банкротстве (пункт 35 Положения).

Если кандидатура арбитражного управляющего не соответствует требованию о наличии допуска к государственной тайне установленной формы, саморегулируемая организация либо арбитражный управляющий в течение 3 рабочих дней со дня, когда они узнали об этом, включают в регистр арбитражных управляющих сведения об отзыве данной кандидатуры и уведомляют об этом друг друга. С этого дня доступные баллы арбитражного управляющего восстанавливаются в размере, на который они были уменьшены в соответствии с пунктом 26 Положения (абзац первый пункта 36 Положения).

Если кандидатура арбитражного управляющего была предложена саморегулируемой организацией, такая саморегулируемая организация в срок, указанный в абзаце первом данного пункта, включает в регистр арбитражных управляющих сведения о новой кандидатуре, соответствующей указанным требованиям и иным требованиям, предусмотренным абзацем вторым пункта 26 Положения, либо об отсутствии таких кандидатур, а также уведомляет об этом нового арбитражного управляющего (при наличии) (абзац второй пункта 36 Положения).

В случае отсутствия кандидатур арбитражных управляющих осуществляется выбор новой кандидатуры арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном пунктами 24, 26–30 Положения (абзац третий пункта 36 Положения).

В случае если арбитражный суд отказывает в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, проводится процедура выбора новой

кандидатуры арбитражного управляющего, если она была определена в порядке, установленном пунктами 24, 26–31 Положения, либо процедура случайного выбора нового арбитражного управляющего, если кандидатура арбитражного управляющего была определена в порядке, установленном пунктом 32 или пунктом 34 Положения (пункт 37 Положения).

Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования предусматривают возможность уполномоченного органа выбирать конкретную кандидатуру арбитражного управляющего при подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) гражданина.

По мнению административного истца, указанные нормы в оспариваемой части противоречат абзацу первому пункта 3 статьи 213⁵ Закона о банкротстве с учётом разъяснений, приведённых в абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», поскольку предусматривают выбор уполномоченным органом конкретной кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве гражданина-должника, так как отбор происходит среди кандидатур конкретных арбитражных управляющих, а не среди саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В обоснование своего требования административный истец указал, что установленный оспариваемыми нормами подход ограничивает компетенцию саморегулируемой организации арбитражных управляющих по своему усмотрению определять конкретную кандидатуру финансового управляющего применительно к положениям абзаца второго пункта 1, пункта 3 статьи 45 Закона о банкротстве, лишает саморегулируемую организацию арбитражных управляющих напрямую участвовать в отборе (конкурсе).

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству экономического развития Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации и Федеральной налоговой службе (поручение от 21 мая 2026 г. № АН-П13-17965). В письменных возражениях на административный иск Министерство экономического развития Российской Федерации просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что Постановление № 257 принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Представитель административного истца Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Доценко М.В. в

судебном заседании поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

В судебном заседании представители Правительства Российской Федерации Левенталь Э.Б., Бедина М.Л. и Степанов О.С. возражали против удовлетворения административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., пояснения представителя административного истца Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Доценко М.В., возражения представителей Правительства Российской Федерации Левенталь Э.Б., Бединой М.Л. и Степанова О.С., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьёй 5 которого закреплено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

На дату принятия Постановления № 257 аналогичные полномочия были закреплены в статье 23 ранее действовавшего Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Гражданский кодекс Российской Федерации, регулируя отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) гражданина и юридического лица, закрепил, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда (пункт 1 статьи 25), юридическое лицо, за исключением казённого предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) (пункт 1 статьи 65). Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина, основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом),

порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства) (пункт 2 статьи 25, пункт 3 статьи 65).

Закон о банкротстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов (пункт 1 статьи 1).

Пунктом 1 статьи 29 Закона о банкротстве в первоначальной редакции к полномочиям Правительства Российской Федерации в целях проведения государственной политики в сфере финансового оздоровления и банкротства было отнесено определение порядка подачи заявлений уполномоченными органами, определение порядка объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам в деле о банкротстве и в процедурах банкротства, осуществление координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам и определение порядка проведения учёта и анализа платёжеспособности стратегических предприятий и организаций.

С 31 декабря 2008 г. данная норма действует в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ, согласно которой к полномочиям Правительства Российской Федерации в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства отнесено установление порядка подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом; установление порядка объединения и представления в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам; осуществление координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам; установление порядка проведения учёта и анализа платёжеспособности стратегических предприятий и организаций.

Реализуя предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 257, которым утвердило Положение, определяющее порядок предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед

Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Постановление № 257 действует в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634, от 13 марта 2026 г. № 269, которые соответственно размещены на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>) 23 мая 2024 г. и 13 марта 2026 г. и опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации 27 мая 2024 г. и 16 марта 2026 г.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Постановления № 257 соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, Постановление № 257 принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативных правовых актов соблюден и не оспаривается административным истцом.

Данные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2025 г. № АКПИ24-1135, от 26 марта 2025 г. № АКПИ24-1111, от 4 июня 2025 г. № АКПИ25-147.

Вопреки доводам административного истца оспариваемые положения, регулирующие порядок выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, не содержат предписаний, противоречащих действующему законодательству.

Согласно Закону о банкротстве арбитражным управляющим признаётся гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (пункт 1 статьи 20).

Уполномоченным органом в силу абзаца девятого статьи 2 Закона о банкротстве является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Как следует из Положения, оно разработано в целях обеспечения:

- а) подачи федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, заявления о признании должника банкротом;
- б) объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам;
- в) координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве;
- г) учёта мнения исполнительных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при определении позиции федеральных органов исполнительной власти как кредиторов по обязательным платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (пункт 1).

Пунктом 3 статьи 41 Закона о банкротстве закреплено, что в заявлении уполномоченного органа должны быть указаны кандидатура временного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён временный управляющий.

Аналогичное требование в пункте 2 статьи 39 Закона о банкротстве закреплено и для конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника при подаче соответствующего заявления.

Согласно статье 213⁵ Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 данной статьи (пункт 1). В заявлении конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён финансовый управляющий (пункт 3).

Арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованным заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве).

Исходя из приведённых в Положении целей и требований Закона о банкротстве об указании в заявлении кандидатуры временного управляющего и саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён финансовый управляющий, Правительство Российской Федерации, реализуя дискреционные полномочия, предоставленные Законом о банкротстве, в Положении установило порядок выбора арбитражного управляющего при

направлении уполномоченным органом в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Законодатель, делегировав Правительству Российской Федерации право устанавливать порядок подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом, включая выбор уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего, не определил при этом критерии такого выбора, тем самым передав решение этого вопроса на усмотрение административному ответчику.

Административный истец, не оспаривая сами критерии выбора, закреплённые в пунктах 24, 26–29, 31–33, 35–37 Положения, выражает несогласие с тем, что они распространяют своё действие на заявления о признании несостоятельным (банкротом) гражданина по основанию его несоответствия пункту 3 статьи 213⁵ Закона о банкротстве с учётом разъяснений, приведённых в абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», об указании в заявлении саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён финансовый управляющий.

Суд не может согласиться с данным утверждением административного истца, поскольку пункт 3 статьи 213⁵ Закона о банкротстве не содержит запрета и не исключает возможности указания в заявлении фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является, помимо наименования саморегулируемой организации.

В пункте 16 поименованного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором разъяснено, что заявление, в котором указана конкретная кандидатура финансового управляющего и не указаны наименование и адрес саморегулируемой организации, в силу статьи 44 Закона о банкротстве, подлежит оставлению без движения. Если в заявлении одновременно указаны кандидатура финансового управляющего, а также наименование и адрес саморегулируемой организации, суд принимает заявление к производству и запрашивает у данной саморегулируемой организации кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве должника.

Данное правовое регулирование не создаёт препятствий для осуществления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих её профессиональной деятельности, не устанавливает дополнительных обязанностей и запретов.

Помимо этого, суд принимает во внимание, что Федеральным законом от 26 июля 2026 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты

Российской Федерации», вступающим в силу с 27 июля 2027 г., в статьи 41 и 213⁵ Закона о банкротстве внесены изменения, согласно которым в абзаце девятом пункта 3 статьи 41 слова «временного управляющего» заменены словами «арбитражного управляющего», слова «временный управляющий» заменены словами «арбитражный управляющий», в абзаце первом пункта 3 статьи 213⁵ после слова «указываются» дополнено словами «кандидатура финансового управляющего либо».

Не противоречат оспариваемые положения и статье 45 Закона о банкротстве, регулирующей порядок утверждения арбитражного управляющего после вынесения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» о признании частично недействующими абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов

О.А. Бугаков

Н.С. Чучунова