



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-19-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Поповой Г.Г., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 июля 2026 г. кассационную жалобу Шершеня Олега Петровича на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 г.

по заявлению Манжиной (Шершень) Ангелины Анатольевны о взыскании судебных расходов и по заявлению Шершеня Олега Петровича о взыскании судебных расходов по делу № 2-298/2022 Центрального районного суда г. Волгограда по иску Шершеня Олега Петровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ш[REDACTED], к Шершень Ангелине Анатольевне, Саргсяну Михаилу Муратовичу о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности, по встречному иску Шершень Ангелины Анатольевны к Шершеню Олегу Петровичу о разделе совместно нажитого имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шершень Олег Петрович, действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ш[REDACTED], 18 августа 2021 г. обратился в суд с иском к Шершень Ангелине Анатольевне, Саргсяну Михаилу Муратовичу о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности.

Шершень Ангелина Анатольевна 20 декабря 2021 г. обратилась со встречным иском к Шершеню Олегу Петровичу о разделе совместно нажитого

имущества.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 8 апреля 2022 г. иски Шершеня Олега Петровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ш [REDACTED] [REDACTED], и встречные иски Шершень Ангелины Анатольевны удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 апреля 2024 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 8 апреля 2022 г. отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Шершень Ангелины Анатольевны о включении в состав совместно нажитого имущества и о разделе строений, объектов благоустройства, расположенных на земельных участках в садоводческом некоммерческом товариществе «Мелиоратор», и кредитных обязательств, в отмененной части принято новое решение, которым указанные иски Шершень Ангелины Анатольевны удовлетворены. Также судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной с Шершень Ангелины Анатольевны в пользу Шершеня Олега Петровича денежной суммы. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 апреля 2024 г. оставлено без изменений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. Шершеню О.П. отказано в передаче кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

13 ноября 2024 г. Манжина (Шершень) Ангелина Анатольевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Шершеня Олега Петровича в ее пользу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 245 000 руб., понесенных ею по данному делу.

9 января 2025 г. Шершень Олег Петрович обратился в суд с заявлением о взыскании с Манжиной (Шершень) Ангелины Анатольевны в его пользу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 300 000 руб., понесенных им по данному делу.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г. заявление Манжиной (Шершень) А.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с Шершеня О.П. в пользу Манжиной (Шершень) А.А. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Заявление Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. определение Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 г. определение Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г. и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шершенем О.П. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г., апелляционного определения Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 г. в части оставления его заявления о взыскании судебных расходов без рассмотрения.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 13 мая 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 25 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Шершень О.П., ответчики Манжина (Шершень) А.А., Саргсян М.М., представители третьих лиц – Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области, публичного акционерного общества «Сбербанк России», садоводческого некоммерческого товарищества «Мичуринец», садоводческого некоммерческого товарищества «Мелиоратор», надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. В связи с отсутствием технической возможности ходатайство истца Шершеня О.П. об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без удовлетворения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части оставления без рассмотрения заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о возмещении понесенных Шершенем О.П. в связи с рассмотрением дела судебных расходов судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Суд первой инстанции, ссылаясь на часть 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что Шершень О.П. пропустил установленный законом трехмесячный срок подачи заявления о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, поскольку названный срок подлежит исчислению со дня вступления в силу определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. и истек 13 ноября 2024 г., а с заявлением о взыскании судебных расходов Шершень О.П. обратился в суд 9 января 2025 г., при этом ходатайство о восстановлении срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов с указанием уважительных причин пропуска этого срока им не заявлялось, а потому нет оснований для разрешения по существу вопроса о возмещении понесенных Шершенем О.П. судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске Шершенем О.П. срока подачи заявления о взыскании судебных расходов.

Отклоняя изложенные в частной жалобе доводы Шершеня О.П. о том, что судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела, является определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. и именно со дня вынесения этого определения следует исчислять срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции высказал суждение, что с учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., вопрос о возмещении судебных расходов мог быть поставлен путем подачи заявления в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения судебного постановления кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г., которым завершилась проверка доводов сторон спора.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций по вопросу

возмещения судебных расходов, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции в части оставления без рассмотрения заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении (абзац первый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., для исчисления предусмотренного статьей 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на подачу заявления о судебных расходах к последним судебным актам, принятием которых закончилось рассмотрение дела, относится также определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов следует

исчислять со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, и таким судебным актом является в том числе определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, которым завершилась проверка доводов сторон спора.

Между тем суд первой инстанции изложенные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применил неправильно и не учел разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также правовую позицию, содержащуюся в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г.

Суд апелляционной инстанции, оставляя определение суда первой инстанции без изменения, хотя и сослался в апелляционном определении на пункт 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., однако приведенную в нем правовую позицию фактически проигнорировал.

Поскольку по делу по иску Шершеня Олега Петровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ш[] к Шершень Ангелине Анатольевне, Саргсяну Михаилу Муратовичу о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности, по встречному иску Шершень Ангелины Анатольевны к Шершеню Олегу Петровичу о разделе совместно нажитого имущества проверка законности судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций по существу спора завершилась вынесением 11 декабря 2024 г. определения судьи Верховного Суда Российской Федерации, которым отказано в передаче кассационной жалобы Шершеня О.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных на всех стадиях судебного разбирательства по указанном делу, мог быть поставлен Шершенем О.П. путем подачи заявления в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения этого определения.

Следовательно, срок для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов истек 11 марта 2025 г.

Шершень О.П. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов 9 января 2025 г., то есть в установленный законом срок.

Неправильное исчисление судами первой и апелляционной инстанций срока подачи заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов повлекло нарушение его права на судебную защиту, гарантированную каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Шершенем О.П. срока подачи заявления о взыскании судебных расходов являются неправомерными, не основанными на нормах

процессуального закона.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Шершеня О.П. законность определения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах определение Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 г. в части оставления без рассмотрения заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции в указанной части и направления дела в данной части для рассмотрения заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов по существу в суд первой инстанции.

При рассмотрении заявления Шершеня О.П. о взыскании судебных расходов по существу суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 г. в части оставления без рассмотрения заявления Шершеня Олега Петровича о взыскании судебных расходов по делу № 2-298/2022 Центрального районного суда г. Волгограда отменить.

В отмененной части указанное дело по заявлению Шершеня Олега Петровича о взыскании судебных расходов направить на рассмотрение по существу в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Волгограда.

Председательствующий

Судьи