



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-31-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.

при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Бобкова А.Ю. – путём использования систем видеоконференц-связи и защитника – адвоката Прокопьева В.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Бобкова А.Ю. и защитника – адвоката Прокопьева В.И. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 28 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 февраля 2026 г.

Согласно приговору

Бобков Андрей Юрьевич,

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 205³ УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 февраля 2026 г. приговор в отношении Бобкова А.Ю. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитников – адвокатов Хабибуллина Р.Р. и Прокопьева В.И. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Бобкова А.Ю. и адвоката Прокопьева В.И. в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бобков А.Ю. осуждён за участие с 17 апреля 2023 г. по 17 марта 2024 г. в деятельности Террористического сообщества, созданного М [REDACTED] из числа участников Межрегионального общественного движения «Артподготовка», которое в соответствии с законодательством Российской Федерации признано террористической организацией, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокат Прокопьев В.И. и осуждённый Бобков А.Ю. просят: защитник – изменить, а осуждённый – отменить приговор и апелляционное определение ввиду допущенных существенных нарушений норм материального и процессуального права, переквалифицировать действия Бобкова на п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ с назначением ему наказания в пределах отбытого срока лишения свободы либо условного наказания. Осуждённый также ставит вопрос о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Повторяя доводы апелляционных жалоб и приводя собственную оценку установленным по делу обстоятельствам содеянного Бобковым, утверждают о необъективной оценке судами доказательств по делу, поскольку получение осуждённым двух электронных партийных билетов не может расцениваться как участие в террористической организации (далее – ТО), а осуществлённая им фотосъёмка ЗРК С-300, разговоры с М [REDACTED] и З [REDACTED] об опасениях беспорядков, приобретение в целях самообороны деталей огнестрельного оружия являются малозначительными и состава террористического преступления не образуют. Обращают внимание на отсутствие устава у ТО, несерьёзное отношение Бобкова к этой организации и её руководителю М [REDACTED] а также предоставленным ему партийным билетам. Бобков не выполнял каких-либо заданий ТО, её деятельность не финансировал и не позиционировал себя в качестве участника ТО, что подтверждается показаниями самого Бобкова, заключением эксперта по переписке Бобкова с М [REDACTED] и фактом прекращения общения с ним в августе 2023 года, на что указывала сторона защиты, однако её доводы были проигнорированы, а в основу приговора положены справки оперуполномоченного А [REDACTED] без непосредственного исследования источника изложенной в них информации и недопустимые показания свидетелей М [REDACTED] и З [REDACTED], которые его оговорили. Судом точно не установлено время получения Бобковым партийных билетов. Считают, что высказывания Бобкова в сети «Интернет» угроз насилием в адрес лиц, размещающих на своих автомобилях наклейки с логотипом «Z», подлежат переквалификации

на п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, в остальной части обвинения дело должно быть прекращено в связи с отсутствием состава преступления в действиях Бобкова или он должен быть освобождён от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 205⁵ УК РФ. Суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы стороны защиты о недоказанности прямого умысла Бобкова на участие в ТО и отсутствии последствий от его деяния, о допущенном нарушении судом первой инстанции положений ст. 252 УПК РФ при обосновании квалификации содеянного осуждённым, что он выразил намерение действовать в интересах ТО, а также о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ (совершение преступления в период мобилизации).

Заявляют о незаконности привлечения Бобкова к уголовной ответственности по ст. 205⁵ УК РФ по причине неустановления обстоятельств признания соответствующей организации террористической. В нарушение ч. 2 ст. 63 УК РФ Бобкову дважды вменены политические мотивы: при квалификации его действий и в качестве отягчающего обстоятельства. Суд необоснованно отказал в признании недопустимыми доказательствами показаний Бобкова и его жены, полученных из-за страха перед ФСБ, о чём свидетельствуют письма Бобкова из СИЗО своим родственникам, которые суд апелляционной инстанции не принял во внимание. Бобкову назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Бобкова.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Расследование уголовного дела осуществлено с соблюдением требований закона и с учётом предоставленных ст. 38 УПК РФ следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Бобкова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства,

которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем доводы авторов жалоб об обратном являются несостоятельными.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению. Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно на основании совокупности исследованных доказательств, достаточных для принятия законного и обоснованного решения по делу.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Бобкова в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты или оценены критически, решения о квалификации действий осуждённого, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Бобкова в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах, вопреки утверждениям осуждённого и его защитника, подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в содеянном, эти доказательства не содержат.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Бобкова лиц реализовано в рамках закона.

Оснований не доверять приведённым в приговоре доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Б [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED] и признательным показаниям самого Бобкова, данным во время предварительного расследования, не имелось, поскольку эти доказательства получены и процессуально закреплёны в материалах дела с соблюдением требований УПК РФ и права на защиту Бобкова, не содержат противоречий и взаимно дополняют друг друга, в связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании их недопустимыми.

Аргументированной является оценка показаний Бобкова о невинности, данных им в судебном заседании, которые не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Надуманым и не основанным на материалах дела является довод стороны защиты о том, что полученные Бобковым электронные партийные билеты не подтверждают его участие в ТО «Артподготовка», так как согласно опубликованному в Телеграм – канале « [REDACTED] » функционалу партийного билета он служит подтверждением участия в «партии» (организации) и необходим для отслеживания количества соратников, которые полностью разделяют деятельность этой организации и готовы действовать или уже действуют на благо « [REDACTED] », о чём Бобкову было известно и именно по его личной заявке ему были предоставлены два таких партийных билета.

Мотивированной является оценка суда результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и закреплённых в материалах уголовного дела в соответствии с УПК РФ.

Вопреки доводу авторов жалоб совокупностью исследованных по делу доказательств подтверждается, что созданное М [REDACTED], Межрегиональное общественное движение «Артподготовка» вступившим в законную силу 7 июня 2021 г. приговором 2-го Западного окружного военного суда от 18 июня 2020 г. признано террористическим сообществом и под № 35 внесено в Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, а М [REDACTED] внесён в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, а также в список физических лиц – иностранных агентов. В целях конспирации сторонники М [REDACTED] и «Артподготовки» действуют под названием «Народовластие», «Соратники», «Партизаны М [REDACTED] », «Сторонники Артподготовки», «Сторонники Народовластия», «Сторонники ВКБп», «Революция» и др. (далее – ТО «Артподготовка»), о чём Бобкову было известно, в том числе о целях и задачах ТО и что её деятельность запрещена на территории Российской Федерации, а её организатор и руководитель находится за пределами Российской Федерации и координирует деятельность ТО и её членов. Разделяя цели и задачи ТО «Артподготовка» и будучи осведомлённым о сборе её руководителем ин-

формации о местоположении военной техники на территории Российской Федерации, Бобков 17 апреля 2023 г. путём электронного обмена сообщениями направил другому лицу (в отношении которого возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 280, ч. 1¹ ст. 205¹, ч. 2 ст. 205⁵, ст. 275 УК РФ) фотоизображения ЗРК С-300, движущегося по улицам г. Читы, с соответствующим сообщением; 21 мая 2023 г. осуждённый связался с участником названной выше ТО, использующим аккаунт «[REDACTED]», и в подтверждение своего участия в этой организации получил два электронных партийных билета; 25 августа 2023 г. через приложение «Телеграм» направил пользователю «[REDACTED]» текстовое сообщение с вопросом о том, как поступить с владельцами автомобилей с символикой «Z» в случае, «когда мы победим», и предложением о совершении в отношении них противоправных действий; летом 2023 года изыскивал способы незаконного приобретения огнестрельного оружия в целях подготовки к наступлению на территории Российской Федерации гражданской войны, переворота или революции, а в конце декабря 2023 года для повышения осведомлённости населения о ТО «Артподготовка» и её деятельности по мотивам политической ненависти и вражды по отношению к действующей государственной власти Российской Федерации довёл до сведения З [REDACTED] и М [REDACTED] информацию о деятельности ТО и её руководителя, направленной на насильственное изменение государственной власти и политического режима в стране путём совершения революции.

Оснований считать данные действия Бобкова малозначительными и не представляющими общественной опасности, а также не образующими состава инкриминируемого ему преступления, о чём утверждают авторы жалоб, не имеется.

Не свидетельствуют об этом и представленные защитником в суд апелляционной инстанции письма Бобкова своим родственникам.

Надуманными и основанными на ошибочном понимании требований закона, регламентирующего уголовную ответственность за участие в деятельности террористической организации, являются доводы стороны защиты о необходимости установления наличия устава у ТО «Артподготовка».

Несостоятельными являются также доводы авторов жалоб о недоказанности прямого умысла Бобкова на участие в ТО, поскольку они опровергаются совокупностью положенных в основу приговора доказательств, подтверждающих осознание осуждённым противоправности совершаемых им действий, предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий от этих его действий и желание их наступления.

Поэтому установленные судом умышленные действия Бобкова обоснованно квалифицированы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, как участие в деятельности террористической организации с 17 апреля 2023 г. по 17 марта 2024 г., поскольку вплоть до задержания сотрудниками правоохранительных органов он не прекращал своего участия в деятельности этой организации, чему суды обеих инстанций дали мотивированную оценку, в том числе с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной прак-

тики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

Соответствует требованиям закона вывод суда об отсутствии оснований для применения к Бобкову примечания к ст. 205⁵ УК РФ и освобождения его от уголовной ответственности.

Вопреки доводов жалоб указание на выраженное Бобковым намерение действовать в интересах ТО и мотив его действий при обосновании судом первой инстанции квалификации содеянного осуждённым не свидетельствует о нарушении положений ст. 252 УПК РФ, поскольку Бобков обвинялся и признан виновным именно в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, криминообразующими признаками которого мотив содеянного и наступление последствий не являются.

В связи с изложенным, признание в качестве отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления по мотивам политической, идеологической ненависти и вражды, не является нарушением положений ч. 2 ст. 63 УК РФ.

Собственная оценка стороной защиты доказательств по делу с точки зрения их достаточности и достоверности, а также несогласие с выводами судов не свидетельствуют о недоказанности вины Бобкова в инкриминируемом ему преступлении, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Наказание Бобкову назначено с соблюдением требований закона, характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния на исправление и условия жизни семьи, смягчающих, отягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание осуждённого обстоятельств суд признал активное содействие расследованию преступления и частичное признание вины, а также принял во внимание его характеристики и привлечение к уголовной ответственности впервые.

Вместе с тем, обстоятельствами, отягчающими наказание Бобкова, суд правомерно признал совершение им преступления в период мобилизации и в условиях вооружённого конфликта, а также по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды, что соответствует установленным по делу обстоятельствам содеянного осуждённым и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным по данному вопросу в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Мотивированными являются выводы судов об отсутствии оснований для применения к осуждённому положений ч. 6 ст. 15 и ст. 73 УК РФ.

Назначенное Бобкову наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура

рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы жалоб осуждённого и его защитников, на которые даны мотивированные ответы. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 28 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 февраля 2026 г. в отношении Бобкова Андрея Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Бобкова А.Ю. и его защитника – адвоката Прокопьева В.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: