



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 58-УД26-14-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.

судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденного Вострикова Е.В. и адвокатов Мельниченко О.Л. и Валеева А.Т. в защиту его интересов,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Вострикова Е.В. и в его интересах адвокатов Валеева А.Т. и Крутикова И.Л., Мельниченко О.Л. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года в отношении

ВОСТРИКОВА Евгения Викторовича, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осужденного к лишению свободы по: - части 4 статьи 33, части 3 статьи 321 УК РФ на 9 лет;

- статье 210¹ УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 2 000 000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением на основании статьи 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Вострикову Е.В. окончательно назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием первых 7 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2 000 000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением на основании статьи 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания и зачета в срок лишения свободы времени содержания его под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Разрешен гражданский иск потерпевшей.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года приговор в отношении Вострикова В.И. оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждены Агаев Р.И., Большаков Р.И., Геттих А.В., Кириллов С.С., Михальков Е.Г., Монченко А.С., Никутов Н.Н., Трущенко А.В., Ходаков Е.А., Яковлев В.П. в отношении которых судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Вострикова Е.В. и в защиту его интересов адвокатов Валеева А.Т. и Мельниченко О.Л. по доводам кассационных жалоб, прокурора Лежепёкова В.А., возражавшего на доводы

кассационных жалоб, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Востриков Е.В. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, за подстрекательство, совершенное путем угрозы, к применению насилия, опасного для жизни и здоровья осужденного, из мести за оказанное тем содействие администрации учреждения.

Преступления совершены на территории Хабаровского края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- осужденный Востриков Е.В., не соглашаясь с судебными решениями, просит об их отмене. Указывает, что по делу были нарушены положения уголовного и уголовно-процессуального закона. Он необоснованно был лишен права на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей, поскольку судебное разбирательство было начато 30 мая 2023 года, когда в статью 30 УПК РФ еще не были внесены изменения. Необоснованным является решение суда о невозможности выделения уголовного дела в отношении Вострикова Е.В. в отдельное производство. Указывает на допущенные нарушения в ходе предварительного следствия, его неполноту, фабрикацию уголовного дела, искажение приведенных в обвинительном заключении доказательств, противоречивость выводов следствия. Судом было отказано в исследовании ряда существенных, имеющих значение для дела доказательств. Оспаривая установленные судом фактические обстоятельства содеянного, приводит подробное содержание протокола судебного заседания в части показаний свидетелей допрошенных судом, их показаний в ходе предварительного следствия, дает собственный подробный анализ показаний свидетелей по делу, в том числе Р [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] «Б [REDACTED]», «П [REDACTED]», К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED] «К [REDACTED]», М [REDACTED] Д [REDACTED] Р [REDACTED], указывает на имеющиеся в них многочисленные противоречия, касающиеся наделения его криминальными статусами «бродяга» и «положенец», осуществления им телефонных звонков для дачи указаний о применении к М [REDACTED] [REDACTED] насилия, его знакомства и общения с М [REDACTED] криминального

статуса М [] и сотрудничества последнего с администрацией исправительного учреждения, происхождения аудиозаписи разговора М [] с администрацией исправительного учреждения, помещения потерпевшего Е [] [] в изолятор и обстоятельств изъятия неофициальной бухгалтерии, которые не были устранены судом. Указывает на отсутствие доказательств его виновности, в том числе и заключения экспертов, выводы которых не указывают на его виновность в инкриминируемых преступлениях. Судом эти обстоятельства не были приняты во внимание, выводы суда противоречивы. В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела доводы участников со стороны защиты проверены не были и оценку в апелляционном определении не получили;

- адвокаты Валеев А.Т., Крутиков И.Л. в защиту интересов Вострикова Е.В., указывают на незаконность судебных решений в связи с допущенными фундаментальными нарушениями процессуального закона – использованием в процессе доказывания недопустимых доказательств: показаний сотрудников правоохранительных органов Р [] К [] Т [] К [] П [] Б [] Т [] [], которые, не являясь очевидцами произошедших событий, в суде не указали на источники своей осведомленности по обстоятельствам, подлежащим установлению судом; аудиозаписи, содержащейся на компакт-диске учетный номер 102, беседы М [] с сотрудниками колонии, поскольку эта аудиозапись была сделана в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могут быть использованы в процессе доказывания только в случае приобщения их к материалам дела в качестве доказательств в установленном порядке. Неправильно применен уголовный закон, обвинение Вострикова Е.В. по статье 210¹ УК РФ не подтверждается совокупностью доказательств, основано на неверном, по мнению авторов жалобы, толковании закона, поскольку ответственности по этой статье подлежат только «воры в законе», высшее положение в конкретной преступной иерархии может занимать только один человек, каковым Востриков Е.В. не является, что следует из показаний свидетелей Р [] К [] Т [] К [] П [] [], Б [] [] Т [] []. Полагают нарушенным право Вострикова Е.В. на рассмотрение дела судом с участием коллегии присяжных заседателей в части обвинения в подстрекательстве к дезорганизации деятельности исправительного учреждения, решение о невозможности выделения дела по обвинению по статье 210¹ УК РФ в отдельное производство считают не основанным на законе. Нарушены

положения статьи 252 УПК РФ при установлении периода, когда, по мнению суда, Востриков Е.В. занимал высшее положение в преступной иерархии, как указано в приговоре с 2019 по 14 сентября 2021 года, хотя в обвинении указан период с 14 апреля 2019 года. Судом апелляционной инстанции сделаны соответствующие суждения, однако соответствующие изменения в приговор не внесены. У суда имелись основания для возвращения дела прокурору в связи с искаженным изложением в обвинительном заключении показаний Вострикова Е.В. Судом нарушены правила оценки доказательств, довод о том, что Востриков Е.В. якобы в 2005 году был объявлен «бродягой» материалами дела не подтвержден. Просят об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в Хабаровский краевой суд;

- адвокат Мельниченко О.Л. в защиту интересов осужденного Вострикова Е.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным при его рассмотрении, выводы суда о виновности Вострикова Е.В. не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Приведенное в приговоре описание события преступления, предусмотренного статьей 210¹ УК РФ о возникновении у Вострикова Е.В. умысла на занятие высшего положения в преступной иерархии не позднее 24 апреля 2000 года, изложение его последующих действий, направленных на достижение преступного результата, не основано на имеющихся в материалах дела доказательствах. Из материалов дела следует, что в период 2000 – 2002 год Востриков Е.В. был трижды осужден за совершение краж, однако указанные приговоры не содержат данных о формировании у Вострикова Е.В. умысла на занятие какого-либо положения в преступной иерархии, ссылки на сами эти приговоры в материалах дела также не имеется. Эти обстоятельства оставлены судом без должной оценки, на что было обращено внимание апелляционной инстанции, но в нарушение положений статьи 389²⁸ УПК РФ, суд апелляционной инстанции от проверки этих доводов уклонился и суждений по ним в апелляционном определении не привел. Приводя в жалобе доводы, в целом аналогичные изложенным в апелляционной жалобе, оспаривая фактические обстоятельства, установленные судом, указывает, что не нашли подтверждения и выводы суда о совершении Востриковым Е.В. множественных нарушений режима содержания из стремления занять высшее положение в преступной иерархии, сведения, содержащиеся в социально-бытовой характеристике личности осужденного из ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю и карточке из его личного дела, недостоверны, Востриковым Е.В. не

подтверждены, мер к устранению противоречий между показаниями Вострикова Е.В. и указанными сведениями судом не предпринято. Необоснованным является вывод суда о наделении Вострикова Е.В. в период отбывания им наказания в ФКУ ИК- [] УФСИН России по Хабаровскому краю с 15 июня 2005 года по 5 июля 2005 года криминальным статусом «бродяга», а в один из дней 2019 года статусом «положенец», о выполнении им указанных в приговоре руководящих функций, поскольку он основан на недопустимых доказательствах. Показания сотрудников правоохранительных органов Р [] Т [] К [] К [] П [] К [] Б [] Т [], а также лиц, отбывающих наказание – К [] В [] К [] «П [] []», «К [] []», «Б [] []», «С [] []», Р [] «И []», являются недопустимыми доказательствами, поскольку основаны на догадках и предположениях. Сотрудники правоохранительных органов не назвали конкретные источники получения информации, ссылаясь на оперативные данные, а лица, отбывающие наказания, не смогли назвать конкретные источники своей осведомленности. Аудиозаписи, полученные в результате оперативно-розыскного мероприятия, заключения экспертов по результатам фоноскопической и лингвистической судебных экспертиз, положенные судом в основу вывода о виновности Вострикова Е.В., не свидетельствуют о занятии Востриковым Е.В. высшего положения в преступной иерархии. Из содержания разговора на записи не следует, что речь носит криминальный характер и ведется лицами, имеющими отношение к высшему эшелону преступной иерархии. Содержание аудиозаписи и выводы фоноскопической судебной экспертизы отличаются от текста справки-меморандума, в которой имеющиеся сведения искажены с обвинительным уклоном, однако суд необоснованно отдал предпочтение справке-меморандуму. Выводы суда о виновности Вострикова Е.В. в подстрекательстве к применению насилия к осужденному М [] [] основаны на недостоверных показаниях К [] свидетеля К [] оперативных сотрудников Р [] К [] К [] П [] и Б [] о конфликте между Востриковым Е.В. и М [] которые являются недопустимыми доказательствами. Суд не дал критической оценки показаниям К [] [], в которых тот оговорил Вострикова Е.В. в совершении преступления ввиду заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Считает, что были существенно нарушены права Вострикова Е.В. решением суда об отказе в выделении уголовного дела в отношении Вострикова Е.В. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного статьей 210¹

УК РФ в отдельное производство, что позволило бы рассмотреть основное уголовное дело по обвинению Вострикова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, частью 3 статьи 321 УК РФ совместно с другими осужденными с участием присяжных заседателей. Указывает на допущенное судом апелляционной инстанции противоречие выводам Хабаровского краевого суда относительно момента занятия Востриковым Е.В. высшего положения в преступной иерархии с момента наделения статусом «бродяги», а не с момента получения статуса «положенца». Просит об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела в отношении Вострикова Е.В., либо о направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Топтун И.А. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив доводы кассационных жалоб, проверив материалы уголовного дела, заслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия приходит к выводу, что по делу не допущено нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона, которые в соответствии с положениями статьи 401¹⁵ явились бы основанием к отмене или изменению судебных решений.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства, с достаточной полнотой и объективностью.

Данных о фальсификации уголовного дела, создании искусственных условий для привлечения Вострикова Е.В. к уголовной ответственности, материалы дела не содержат.

Вопреки доводам жалоб обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями статьи 220 УПК РФ, оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ у суда не имелось, соответствующие ходатайства были судом рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения (т. 43 л.д. 53-54, 56-62), правильность которых сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Наличие в обвинительном заключении технических ошибок, в том числе в указании дат проведения допросов, изложении показаний не являются препятствием рассмотрения уголовного дела и постановления приговора,

поскольку в ходе судебного разбирательства (статья 240 УПК РФ) все доказательства подлежат непосредственному исследованию и приговор может быть основан лишь на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Положения действующего законодательства при решении вопроса о составе суда при рассмотрении уголовного дела были соблюдены.

Отказом суда в выделении уголовного дела в отношении Вострикова Е.В. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного статьей 210¹ УК РФ в отдельное производство, и, соответственно, отказом в удовлетворении ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, процессуальные права Вострикова Е.В. нарушены не были.

Суд пришел к правильному выводу о том, что предъявленное Вострикову Е.В. обвинение по статье 210¹ УК РФ неразрывно связано с обвинением всех остальных подсудимых в инкриминируемых им деяниях, в связи с чем, выделение уголовного дела в этой части в отдельное производство в силу фактических обстоятельств и характера вмененных Вострикову Е.В. преступлений, невозможно.

При определении состава суда по результатам предварительного слушания, председательствующим по делу судьей были учтены изменения, внесенные в пункт 2 части 2 статьи 30 УПК РФ Федеральным законом № 216 от 13 июня 2023 года, в соответствии с которыми уголовные дела о преступлении, предусмотренном статьей 210¹ УК РФ, не подлежат рассмотрению судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Поскольку в силу статьи 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время принятия соответствующего процессуального решения, постановлением от 29 июня 2023 года по результатам предварительного слушания в удовлетворении ходатайств обвиняемых о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей отказано.

Законность постановления Хабаровского краевого суда от 29 июня 2023 года была проверена при его апелляционном рассмотрении Пятым апелляционным судом общей юрисдикции, постановлением которого от 24

августа 2023 года решение суда первой инстанции в данной части оставлено без изменения, при этом, с учетом поступившего ходатайства, постановлено рассмотреть дело коллегией из трех судей Хабаровского краевого суда.

Таким образом, процессуальные права Вострикова Е.В. при определении состава суда нарушены не были.

Оснований для отвода председательствующего по делу, других судей, вошедших в состав коллегии, не имелось, поскольку обстоятельств, которые могли бы явиться основанием для возникновения сомнений в объективности и беспристрастности суда, материалы дела не содержат.

Вопреки доводам кассационных жалоб судебное разбирательство проведено в соответствии со статьей 252 УПК РФ в пределах предъявленного обвинения с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, при этом каких-либо ограничений прав участников уголовного судопроизводства не допущено.

Все ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства с принятием соответствующих мотивированных процессуальных решений.

Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были. Из протокола судебного заседания следует, что суд создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей. Участникам процесса было предоставлено право заявлять ходатайства, довести до суда и обосновать свое мнение по существу предъявленного обвинения. Суд дал всестороннюю оценку не только доводам стороны обвинения, но и версиям, представленным стороной защиты. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда к рассмотрению уголовного дела, о нарушении принципа презумпции невиновности и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Приговор суда постановлен в соответствии с требованиями статьи 297 УПК РФ, является законным, обоснованным и справедливым, постановлен в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, и основан на

правильном применении уголовного закона, в нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с положениями статьи 73 УПК РФ, в том числе обстоятельства, на основании которых судами сделан вывод о направленности умысла осужденного на совершение преступлений.

Фактические обстоятельства произошедшего судом установлены правильно, выводы суда надлежаще мотивированы в судебном решении и основаны на доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

К выводу о виновности Вострикова Е.В. в занятии высшего положения в преступной иерархии, наделении его криминальными статусами «бродяга» и «положенец», суд пришел на основании показаний свидетелей – сотрудников правоохранительных органов Т [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] Р [REDACTED] пояснивших о наделении Вострикова Е.В. криминальными статусами, осуществлении им контроля за деятельностью ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю, получении денежных средств из исправительного учреждения в «воровской общак», свидетелей В [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED], лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве К [REDACTED] отбывавших наказание в ФКУ ИК- [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю, по имеющим значение для дела обстоятельствам, в том числе, о наличии у Вострикова И.В. статуса «положенец», разрешения им в этой связи различных вопросов, возникавших в исправительном учреждении, а также о существовании «воровского общака», пополнение которого денежными средствами осуществлялось по требованию Вострикова Е.В.; сведений, полученных в результате оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», которое было легализовано в установленном порядке, при этом полученная аудиозапись явилась предметом экспертного исследования (т. 15 л.д. 46-58, 67-106), в ходе которого было установлено, что Востриков Е.В. в ходе разговора побуждал неустановленное лицо поддерживать криминальные традиции и дисциплину в городе в интересах уголовно-преступной среды, требовал контролировать районы города, работать с молодежью, при этом в разговоре употреблял прозвища, использовал слова и фразы, относящиеся к уголовному жаргону; сведений, содержащихся в его характеристике из ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН РФ по Хабаровскому краю, в соответствии с которыми Востриков Е.В. в период отбывания наказания признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, активно поддерживал и пропагандировал криминальную

субкультуру среди осужденных, пользовался преступным авторитетом, обладал лидерскими качествами и организаторскими способностями, имеет статус «бродяга», состоял на профилактическом учете как «лидер и активный участник группировок отрицательной направленности, а также лицо, оказывающее негативное влияние на других подозреваемых, обвиняемых и осужденных».

Получили оценку в приговоре и отвергнуты как несостоятельные заявления в кассационных жалобах о том, что допущенные Востриковым Е.В. нарушения режима отбывания были связаны исключительно с бытовыми вопросами.

Не основаны на материалах уголовного дела и доводы кассационных жалоб об отсутствии доказательства виновности Вострикова Е.В. в дезорганизации деятельности ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю.

Из содержания показаний осужденных Агаева Р.И., Большакова Р.И., свидетелей М [], К [], Р [], Д [] «К [] []», «С [] []», лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве К [] [] следует, что указание вышестоящих криминальных авторитетов физически наказать М [] [] за сотрудничество с администрацией учреждения и угроза применить насилие к тем осужденным, которые откажутся выполнять данное указание, были доведены до их сведения Д [] свидетели К [] и К [] [] показали, что Д [] в ходе разговора с Востриковым Е.В. по громкой связи, прослушивал аудиозапись разговора потерпевшего М [] [] с представителями администрации учреждения, именно Востриковым Е.В. было дано указание применить насилие к М [] [] за сотрудничество с администрацией учреждения.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что Востриков Е.В. путем угроз подстрекал осужденных к применению насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с целью лишить М [] статуса «положенца» в исправительной колонии № [] для получения собственного контроля за поведением и деятельностью лиц криминальной направленности, отбывающих наказание в указанном исправительном учреждении.

Дана оценка судом и отсутствию в материалах дела сведений о движении денежных средств по банковскому счету Вострикова Е.В.,

детализации телефонных соединений между абонентскими номерами Вострикова Е.В. и К [REDACTED] что не свидетельствует о невинности Вострикова Е.В. в совершении инкриминированных ему преступлений.

Данных об искажении в приговоре содержания доказательств, что могло бы повлиять на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, не имеется.

Вопреки доводам жалоб, оснований для признания положенных в основу приговора выводов суда о виновности Вострикова Е.В. доказательств недопустимыми у суда не имелось.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что доказательства, которые им использованы для установления фактических обстоятельств происшедшего и на основании которых им сделан вывод о виновности Вострикова Е.В. получены в установленном законом порядке. При этом в приговоре с приведением соответствующих мотивов указано, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний сотрудников правоохранительных органов и исправительного учреждения Р [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED], Б [REDACTED] Т [REDACTED], об известных им в связи с их профессиональной, в том числе и оперативной, деятельностью имеющих значение для дела обстоятельствах, которые были подтверждены совокупностью иных доказательств по делу, у суда не имелось. Выводы суда являются правильными и сомнений у судебной коллегии не вызывают.

В силу положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, оказывающих содействие при проведении данных оперативно-розыскных мероприятий на конфиденциальной основе, составляют государственную тайну, а потому названные свидетели вправе были не называть источники своей осведомленности.

Несостоятельны и доводы кассационных жалоб о недопустимости, вследствие их недостоверности, показаний свидетелей из числа лиц,

отбывающих наказание в исправительном учреждении, поскольку эти свидетели дали пояснения, в том числе и об источниках своей осведомленности, заявив, что все сообщенные сведения стали известны им непосредственно при нахождении в местах лишения свободы.

При этом доводы кассационных жалоб о том, что К [] с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, оговорил Вострикова Е.В. ввиду желания самому избежать ответственности за содеянное, на материалах дела не основаны.

Судом учтено, что давая показания о преступных действиях Вострикова Е.В., К [] пояснял в полном объеме и о своих собственных преступных действиях.

Доводы жалоб о том, что недопустимыми доказательствами являются справка-меморандум, содержание которой отличается от аудиозаписи, заключение экспертов по результатам фоноскопической экспертизы, несостоятельны.

При производстве фоноскопических экспертиз нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не допущено. Заключение выполнены экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности, квалификация которых сомнений не вызывает, оформлены они надлежащим образом, получены ответы на все поставленные вопросы, выводы экспертиз являются понятными и мотивированными, оснований ставить под сомнение их объективность не имеется.

Полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» сведения представлены следствию в соответствии с Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктами 7 и 10 Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд». Содержание справки-меморандума, как и аудиозаписи переговоров Вострикова Е.В. в судебном заседании были исследованы, как и заключение экспертов по результатам фоноскопического исследования, согласно заключениям экспертов аудиозаписи оперативно-розыскного мероприятия признаков монтажа и изменений не содержат (т. 15 л.д. 12-35, 67-106).

Вопреки доводам жалоб, судом было проверено заявление участников разбирательства со стороны защиты об исключении из числа допустимых доказательств компакт-диска с учетным номером 102 с аудиозаписью разговора М [] с представителями администрации учреждения, которая скрытно была осуществлена К [].

На основании показаний Т [] – заместителя начальника оперативного отдела ФКУ ИК- [] о том, что эта аудиозапись была переслана ему на телефон кем-то из сотрудников учреждения, скопирована на компакт-диск, который в ходе следствия был им выдан, содержания протоколов выемки, осмотра и приобщения к делу (т. 26 л.д. 96-99, 100, 101-114), суд пришел к правильному выводу, что данное доказательство было получено в полном соответствии с установленной законом процедурой и не подлежит исключению из числа допустимых доказательств (лист 58 приговора). Не согласиться с выводами суда судебная коллегия оснований не находит.

Всем исследованным доказательствам судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статей 73, 88 и 307 УПК РФ, в приговоре приведены мотивы, почему суд принимает одни из доказательств и отвергает другие.

Вопреки доводам кассационных жалоб, уголовный закон, с учетом внесенных в приговор уточнений судом апелляционной инстанции, применен правильно, квалификация действий Вострикова Е.В. по статье 210¹ УК РФ и части 4 статьи 33, части 3 статьи 321 УК РФ является верной. Мотивированные выводы относительно квалификации содеянного приведены в приговоре и сомнений не вызывают.

Суд на основании показаний свидетелей Т [], К [], Б [], [], К [], [], П [], [], Р [], [] – сотрудников правоохранительных органов и службы исполнения наказания, свидетелей В [], К [], П [], Б [] и К [], [] с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, других лиц, отбывавших наказание в ФКУ ИК- [] УФСИН России по Хабаровскому краю, результатов оперативно-розыскной деятельности установил, что Востриков Е.В. занимал высшее положение в преступной иерархии, был наделен криминальными статусами «бродяга» и «положенец» и выполнял руководящие функции, осуществлял контроль за перечислением части денежных средств, полученных в результате

незаконных азартных игр и реализации кустарной продукции в ФКУ ИК-[REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю, из исправительного учреждения в «воровской общак» в интересах Вострикова Е.В. и так называемых «воров в законе», а также причастность Вострикова Е.В. к дезорганизации деятельности ФКУ ИК-[REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю.

Выводы суда в полной мере корреспондируют положениям п. 24(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 12 (ред. от 21.05.2026) «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней) и о занятии высшего положения в преступной иерархии».

При решении вопроса о наличии в действиях Востриков Е.В. состава преступления, предусмотренного статьей 210¹ УК РФ, суд учел, что занятие лицом высшего положения в преступной иерархии подтверждается совершением обусловленных этим положением действий - определении, изменении или прекращении положения других лиц в преступной иерархии, контроле за соблюдением правил, присущих криминальной субкультуре, применении мер воздействия к лицам, нарушающим такие правила.

Наказание осужденному Вострикову Е.В. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности виновного, а также с учетом признанных в качестве смягчающих наказание обстоятельств его состояние здоровья, обусловленное наличием хронических заболеваний, и наличие несовершеннолетнего ребенка.

Исключительных обстоятельств, которые давали бы суду основания для применения положений статьи 64 УК РФ, не установлено. Приведены выводы об отсутствии оснований для применения положений части 6 статьи 15, статей 62, 73 УК РФ.

Назначенное Вострикову Е.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

В ходе апелляционного рассмотрения дела положения статьи 389⁷ УПК РФ не нарушены. Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, которые приведены в кассационных жалобах, судом

апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений, основанных на положениях действующего законодательства.

По делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденного Вострикова Е.В. и в его интересах адвокатов Валеева А.Т. и Крутикова И.Л., Мельниченко О.Л. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года в отношении ВОСТРИКОВА Евгения Викторовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

