



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 49-УД26-17-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

29 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.

судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием адвоката Ямбулатовой Н.М. в защиту интересов осужденного Мурзабаева Д.Г.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ямбулатовой Н.М. в защиту осужденного Мурзабаева Д.Г. на приговор мирового судьи судебного участка № [] по Абзелиловскому району Республики Башкортостан от 28 декабря 2024 года, апелляционное постановление Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2025 года, кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления адвоката Ямбулатовой Н.М. в защиту интересов осужденного Мурзабаева Д.Г. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения изменить в части гражданского иска, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи судебного участка № [] по Абзелиловскому району Республики Башкортостан от 28 декабря 2024 года

МУРЗАБАЕВ Динур Габдинурович, []

[] [] [] [] [] [] [] []
[], несудимый,

осужден: - по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ к 280 часам обязательных работ;

- по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ к 280 часам обязательных работ.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Мурзабаеву Д.Г. назначено 320 часов обязательных работ.

По этому же приговору осужден Валиев С.Б., судебные решения в отношении которого не обжалуются.

Взыскана с Мурзабаева Д.Г. в пользу бюджета муниципального района - Абзелиловский район Республики Башкортостан государственная пошлина в размере 7 000 рублей.

Взыскана солидарно с Мурзабаева Д.Г. и Валиева С.Б. в пользу бюджета муниципального района - Абзелиловский район Республики Башкортостан государственная пошлина в размере 8 204 рубля.

Взыскано с Мурзабаева Д.Г. в пользу А [] [] в счет компенсации морального вреда 55 000 рублей и в счет возмещения материального вреда 6 200 рублей.

Взыскано с Мурзабаева Д.Г. в пользу Н [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 55 000 рублей.

Взыскано солидарно с Мурзабаева Д.Г. и Валиева С.Б. в пользу Н [REDACTED] в счет возмещения материального вреда 140 129, 42 рублей.

Апелляционным постановлением Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2025 года приговор в отношении Мурзабаева Д.Г. изменен.

Отягчающим наказанием обстоятельством в соответствии с п. «в» части 1 статьи 63 УК РФ признано совершение преступления в отношении потерпевшего Н [REDACTED] в составе группы лиц.

Постановлено считать Мурзабаева Д.Г. осужденным по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ (преступление против Н [REDACTED]) к 320 часам обязательных работ, по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ (преступление против А [REDACTED]) к 280 часам обязательных работ.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Мурзабаеву Д.Г. назначено 460 часов обязательных работ.

Указано в резолютивной части приговора: «взыскать с Мурзабаева Д.Г. в пользу Н [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 75 000 рублей.

Из описательно - мотивировочной части приговора исключено словосочетание «принимая во внимание, что потерпевшая указывает получение моральных страданий ею и дочерью, последняя по данному уголовному делу не является потерпевшей». В остальной части приговор в отношении Мурзабаева Д.Г. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Мурзабаева Д.Г. изменены.

Из описательно-мотивировочной части апелляционного постановления исключено указание суда об учете отношения осужденного к содеянному, непринесение извинений, непризнание вины, принятие мер к возмещению морального вреда при решении вопроса об усилении осужденному наказания

и увеличении размера компенсации морального вреда потерпевшему Н [REDACTED]

Назначенное Мурзабаеву Д.Г. наказание по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ (по преступлению в отношении потерпевшего Н [REDACTED]) смягчено до 310 часов обязательных работ.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мурзабаеву Д.Г. 450 часов обязательных работ.

Снижен размер денежной суммы в счет компенсации морального вреда до 70 000 рублей, подлежащей взысканию с Мурзабаева Д.Г. в пользу Н [REDACTED]

В остальной части приговор и апелляционное постановление в отношении Мурзабаева Д.Г. оставлены без изменения.

По приговору Мурзабаев Д.Г. признан виновным в причинении 9 июня 2023 года на берегу реки Тайманышты у с. Амангильдино Абзелиловского района Республики Башкортостан легкого вреда здоровью потерпевшим Н [REDACTED] и А [REDACTED] у [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ямбулатова Н.М. просит отменить приговор мирового судьи и последующие судебные решения в отношении Мурзабаева Д.Г. и вернуть уголовное дело прокурору. Обращает внимание на неполноту судебного разбирательства, утверждает, что сторона защиты была ограничена судом в реализации своих процессуальных прав, в частности на предоставление доказательств, заявленные ходатайства неправомерно отклонены. Полагает, что судом не были учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, представленные сторонами доказательства не получили надлежащей оценки в приговоре. Выводы проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз и показания экспертов носят противоречивый характер, потерпевшие и свидетели намеренно изменили свои показания, оговорив Мурзабаева Д.Г. Настаивает на том, что при избиении Н [REDACTED] [REDACTED]. Мурзабаев Д.Г. не действовал в соучастии с Валиевым С.Б., который

должен быть оправдан за совершение данного преступления. Одновременно заявляет, что действия осужденного в отношении потерпевших Н [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] охватывались единым умыслом и содеянное Мурзабаевым Д.Г. следует квалифицировать как одно преступление, предусмотренное п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ. Суд апелляционной инстанции при пересмотре приговора вышел за пределы предъявленного Мурзабаеву Д.Г. обвинения, признал в его действиях отягчающее обстоятельство - совершение преступления в отношении Н [REDACTED] в составе группы лиц, усилив назначенное ему наказание, чем нарушил его право на защиту. Суд кассационной инстанции, внося изменения в приговор и апелляционное постановление, необоснованно не рассмотрел вопрос об уменьшении суммы судебных расходов.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по Абзелиловскому району Республики Башкортостан от 28 декабря 2024 года постановлен с учетом требований статей 297, 299 УПК РФ и, в целом, соответствует положениям статей 304, 307-309 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы судебное разбирательство по делу проведено в соответствии со статьей 252 УПК РФ в пределах предъявленного обвинения с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, при этом каких-либо ограничений прав участников уголовного судопроизводства не допущено.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в силу статьи 73 УПК РФ, в том числе обстоятельства совершения преступлений Мурзабаевым и его виновность в их совершении, судом установлены на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым судом дана надлежащая оценка. Суд в приговоре привел мотивы, по которым положил в основу обвинения одни доказательства и отверг другие.

На основании исследованных доказательств, которые судом проверены и оценены в соответствии с положениями статей 87, 88 УПК РФ - показаний потерпевших А [] и Н [] об обстоятельствах произошедшего, содержания протоколов следственных действий, в том числе проверок показаний на месте с участием Мурзабаева Д.Г. и Валиева С.Б., показаний свидетелей Я [] и Н [], которые являлись очевидцами произошедшего, заключений и показаний экспертов Б [] и К [] по результатам проведенных исследований, других доказательств, суд пришел к правильному выводу о том, что Мурзабаев Д.Г. 9 июня 2023 года на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений умышленно нанес А [] деревянной битой, используемой им в качестве оружия, два удара в область головы и один удар по руке, причинив последнему легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства, после чего, действуя совместно с Валиевым С.Б., умышленно, нанес предметом, похожим на биту, один удар Н [] по голове и три удара руками в область лица, причинив тому своими действиями легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства.

Показания допрошенных по делу потерпевших и свидетелей обвинения, судом проверены в соответствии с требованиями УПК РФ и признаны достоверными, подтверждающими вину осужденного. Оснований для оговора указанными лицами осужденного, судом не установлено.

Каких-либо противоречий относительно причиненного потерпевшим вреда здоровью заключения экспертов не содержат.

Наличие, локализация причиненных потерпевшим телесных повреждений, механизм их образования, установлены на основании заключений экспертов по результатам исследований, которые, как установил суд, проведены и соответствуют требованиям статьи 204 УПК РФ, приведенные в них выводы согласуются с исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, в соответствии со статьей 237 УПК РФ, не имелось.

Вопреки доводам кассационной жалобы, действия Мурзабаева Д.Г. квалифицированы правильно, как совокупность двух преступлений, предусмотренных п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ.

Нарушений положений статьи 252 УПК РФ судом апелляционной инстанции не допущено, исходя из предъявленного обвинения и установленных им фактических обстоятельств происшедшего, суд правильно признал отягчающим наказание Мурзабаева Д.Г. обстоятельством совершения им преступления в отношении потерпевшего Н [REDACTED] в составе группы лиц.

Апелляционное постановление Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2025 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, которым в состоявшиеся судебные решения внесены соответствующие изменения, в целом, соответствуют требованиям закона.

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации считает, что по делу было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, которое в соответствии с требованиями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ является основанием изменения судебных решений в кассационном порядке.

Согласно статье 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать обоснование принятого судом решения, в том числе, о разрешении по делу гражданского иска, а также взыскании с осужденного процессуальных издержек.

В силу положений части 2 статьи 44 УПК РФ при предъявлении гражданского иска в уголовном деле гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины, в силу положений пункта 4 части 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса РФ, от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением.

В силу статьи 132 УПК РФ с осужденного могут быть взысканы только те процессуальные издержки, которые предусмотрены статьей 131 УПК РФ.

При этом часть 2 статьи 131 УПК РФ не предусматривает в качестве процессуальных издержек взыскание государственной пошлины.

Удовлетворив гражданские иски потерпевших, суд также взыскал с осужденного Мурзабаева Д.Г. в пользу бюджета муниципального района государственные пошлины в размере 7 000 рублей, и солидарно с осужденным Валиевым С.Б. 8 204 рублей, однако решение о взыскании с осужденного государственной пошлины на законе не основано.

Допущенное судом первой инстанции нарушение закона не было устранено при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, доводы адвоката Ямбулатовой Н.М., изложенные в жалобе, подлежат частичному удовлетворению, решение суда о взыскании с осужденного Мурзабаева Д.Г. в пользу бюджета муниципального района государственные пошлины в размере 7 000 рублей, и солидарно с осужденным Валиевым С.Б. 8 204 рублей, подлежит исключению из состоявшихся судебных решений.

Оснований для внесения иных изменений в судебные акты в отношении Мурзабаева Д.Г. по доводам кассационной жалобы адвоката Ямбулатовой Н.М. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор мирового судьи судебного участка № ■ по Абзелиловскому району Республики Башкортостан от 28 декабря 2024 года, апелляционное постановление Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2025 года, кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года в отношении МУРЗАБАЕВА Динура Габдинуровича изменить:

исключить указание о взыскании с Мурзабаева Д.Г. 7 000 рублей государственной пошлины в пользу бюджета муниципального района Абзелиловской район Республики Башкортостан;

исключить указание о взыскании с Мурзабаева Д.Г. солидарно с Валиевым С.Б. 8 204 рублей государственной пошлины в пользу бюджета муниципального района Абзелиловской район Республики Башкортостан

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Ямбулатовой Н.М. в защиту интересов осужденного Мурзабаева Д.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи