



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-74-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску
Горева Сергея Сергеевича к государственному казённому учреждению
«Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» и
обществу с ограниченной ответственностью «ГорИнжСтрой» о возмещении
ущерба

по кассационной жалобе государственного казённого учреждения
г. Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства
Москвы» на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 октября
2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским
делам Московского городского суда от 16 июня 2025 г. и определение
судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда
общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителей ГКУ ЦОДД Ульянова Р.Л. и Шикина П.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «ГорИнжСтрой» Спирина Т.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, а также представителя ООО «Мосинжпроект» Каширина А.В., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горев С.С. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в результате наезда на необозначенное дорожными знаками и разметкой препятствие повреждён принадлежащий ему автомобиль.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2025 г., исковые требования удовлетворены частично: с ГКУ ЦОДД в пользу Горева С.С. взыскан ущерб в размере 957 000 руб., судебные расходы на оплату услуг по оценке – 6 275,99 руб. и судебные расходы на уплату государственной пошлины – 9 962,20 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г. решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 августа 2023 г. около 00 час. 30 мин. на участке автодороги по адресу: г. Москва, ул. Шоссейная, д. 4 (станция метро «Печатники»), в результате дорожно-транспортного происшествия был повреждён принадлежащий Гореву С.С. автомобиль.

В протоколе об административном правонарушении от 5 августа 2023 г. приведено, что водитель Горев С.С. совершил наезд на препятствие в виде стойки с дорожным знаком, чем нарушил требования пункта 1.5 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Определением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 5 августа 2023 г. № [REDACTED] в возбуждении дела

об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Однако постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 11 августа 2023 г. № [REDACTED] Горев С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – повреждения дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, которое создаёт угрозу безопасности дорожного движения.

Согласно письменной позиции истца на приобщённых к материалам дела фотографиях изображение на дорожных знаках определить невозможно в силу нахождения на них белой плёнки. Кроме того, на снимке, сделанном на дату судебного заседания, на месте дорожно-транспортного происшествия на приподнятом островке безопасности установлен знак «Препятствие» (8.22.1 согласно ГОСТ Р 52289–2004, применяемому с 1 апреля 2020 г.) вместе со знаком «Объезд препятствия справа» (4.2.1 согласно ГОСТ Р 52289–2004, применяемому с 1 апреля 2020 г.), в то время как на момент происшествия данные знаки отсутствовали, а старая разметка не была стёрта, в силу чего не представлялось возможным в тёмное время суток установить верное направление движения. По мнению заявителя, на данном участке не было надлежащим образом организовано дорожное движение.

Согласно протоколу заседания Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов введения временных ограничения или прекращения движения транспортных средств на улично-дорожной сети г. Москвы и проектов организации дорожного движения от 19 августа 2022 г. № 17-49-32/22 дано положительное заключение по проектной документации проекта организации дорожного движения на период строительства линейного объекта «Технологическая часть ТПУ на станции метро

«Печатники». Этап 2. «Первоочередные мероприятия на пуск станции «Печатники» (т. 1, л.д. 61-67).

Названная проектная документация разработана на основании постановления Правительства г. Москвы от 6 сентября 2011 г. № 413-ПП «О формировании транспортно-пересадочных узлов в г. Москве», контракта от 27 сентября 2013 г. № 9555м и постановления Правительства Москвы от 28 апреля 2020 г. № 499-ПП «Об утверждении проекта планировки территории транспортно-пересадочных узлов «Печатники» и «Текстильщики». Заказчиком является АО «Мосинжпроект», исполнителем – ООО «Горинжпроект-М» (т. 1, л.д. 89-105).

В соответствии со схемой указанной выше проектной документации по адресному ориентиру: г. Москва, ул. Шоссейная (станция метро «Печатники»), была предусмотрена установка островка безопасности – элемента обустройства дороги, разделяющего полосы движения противоположных направлений (в том числе и полосы для велосипедистов), конструктивно выделенный бордюрным камнем над проезжей частью дороги или обозначенный техническими средствами организации дорожного движения и предназначенный для остановки пешеходов при переходе проезжей части дороги (к островку безопасности может относиться часть разделительной полосы, через которую проложен пешеходный переход), нанесение ограничительной разметки, а также установка стоек с дорожными знаками (5.19.1/5.19.2 «Пешеходный переход»).

Как следует из ответа ГКУ ЦОДД от 9 февраля 2024 г. на запрос суда, на заседании Межведомственной комиссией по рассмотрению вопросов введения временных ограничения или прекращения движения транспортных средств на улично-дорожной сети г. Москвы и проектов организации дорожного движения 31 марта 2023 г. рассмотрена и согласована заявка АО «Объединение «ИНГЕОКОМ» об ограничении движения транспортных средств по двум полосам с организацией их движения по одной полосе в

каждом направлении за счёт перепуска движения на встречное направление на пересечении ул. Полбина и ул. Шоссейная от д. 4 до вл. 3 по ул. Шоссейная (13 июня 2023 г. – 1 сентября 2023 г.) в связи с проведением работ по объекту «Строительство многоуровневых транспортных развязок, в том числе с Курским направлением железной дороги, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью на участке от Третьего транспортного кольца до ул. Люблинская с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью» (т. 1, л.д. 116).

Согласно письму ООО «ГорИнжСтрой» от 27 ноября 2023 г. № 04-3430, адресованному ГКУ ЦОДД, ООО «ГорИнжСтрой» по договору от 14 февраля 2022 г. № 502-1221-ОКЭФ-1/Н выполняет работы на объекте «Технологическая часть ТПУ на станции метро «Печатники». Этап 2: «Первоочередные мероприятия на пуск станции метро «Печатники». Просит направить ответственного представителя для приёмки дорожных знаков по шифру проекта 92-0321-Р-2Э-ОДД «Организация дорожного движения. Технические средства организации дорожного движения на период эксплуатации» (т. 1, л.д. 57).

Из ответа Дирекции по строительству и эксплуатации на улично-дорожной сети от 29 ноября 2023 г. № 01-33-5268/23 следует, что ГКУ ЦОДД рассмотрено названное выше обращение. Согласно распоряжению Правительства Москвы от 19 февраля 2007 г. № 272-РП «Об утверждении Регламента взаимодействия городских организаций и служб по вопросам проектирования, реконструкции, строительства и эксплуатации технических средств организации дорожного движения в г. Москве» процесс принятия в эксплуатацию и на баланс ГКУ ЦОДД реконструированных и модернизированных объектов законченного строительства технических средств организации дорожного движения (далее также – ТСОДД) проводится в соответствии с указанным нормативным актом. Для

инициирования процедуры по передаче ТСОДД необходимо: оформить акты сдачи-приёмки в соответствии с приложением 1.3 к Регламенту, утверждённому распоряжением Правительства Москвы от 19 февраля 2007 г. № 272-РП; предоставить исполнительную и техническую документацию в соответствии с пп. 1, 4, 6, 7, 19, 21 приложения 1.2 к Регламенту, утверждённому распоряжением Правительства Москвы от 19 февраля 2007 г. № 272-РП. Учитывая вышеизложенное, ГКУ ЦОДД готово направить ответственного представителя для осмотра и приёмки установленных ТСОДД после предоставления полного комплекта исполнительной документации (т. 1, л.д. 58).

13 сентября 2023 г. представителем Горева С.С. – Захаровым А.В. в адрес руководителя ГКУ ЦОДД направлена претензия с требованием возместить ущерб, которая оставлена без удовлетворения.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля на дату дорожно-транспортного происшествия без учёта износа составляет 1 893 200 руб., с учётом износа – 1 236 900 руб., рыночная стоимость автомобиля – 1 568 000 руб., стоимость годных остатков – 611 000 руб. Восстановление повреждённого транспортного средства экономически нецелесообразно, признаётся его полная конструктивная гибель.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие случилось по причине ненадлежащего содержания дорожной разметки, а именно несвоевременной установки дорожных знаков «Препятствие» и «Объезд препятствия справа», несвоевременного нанесения актуальной дорожной разметки, ответственность за надлежащее состояние которых несёт ГКУ ЦОДД.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 данного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 указанного кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 этого кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного

управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

По смыслу статьи 1079 этого же кодекса строительство автомобильной дороги может быть признано деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих (пункт 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2025), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г.).

Ремонт, капитальный ремонт автомобильной дороги как вид строительной деятельности также может быть источником повышенной опасности.

В соответствии со статьёй 17 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 4 августа 2023 г.) содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения (пункт 1).

Статьёй 28 поименованного закона предусмотрено, что пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований данного федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт,

ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (пункт 2).

Согласно статье 11 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ответственность за соответствие дорог установленным требованиям в части обеспечения безопасности дорожного движения на этапе проектирования возлагается на исполнителя проекта, а на этапах реконструкции и строительства – на исполнителя работ (пункт 2).

Из приведённых положений закона следует, что ответственность за соответствие дорог установленным требованиям на этапе реконструкции и строительства возлагается на исполнителя работ, деятельность которого может быть признана источником повышенной опасности и влечь ответственность независимо от вины.

ГКУ ЦОДД обращало внимание судов, что лицом, осуществляющим строительство и реконструкцию автодороги, являлось ООО «ГорИнжСтрой», соорудившее островок безопасности, наезд на который совершил истец.

Распоряжением Правительства Москвы от 19 февраля 2007 г. № 272-РП утверждён Регламент взаимодействия городских организаций и служб по вопросам проектирования, реконструкции, строительства и эксплуатации технических средств организации дорожного движения в городе Москве, в соответствии с которым ГКУ ЦОДД производит ремонтные работы и техническое обслуживание объектов технических средств организации дорожного движения, осуществляет контроль за техническим состоянием и эксплуатацией указанных объектов.

Пунктом 2 постановления Правительства Москвы от 14 июня 2005 г. № 438-ПП «О мерах по улучшению эксплуатации и содержания технических средств организации дорожного движения в городе Москве» (в редакции постановления Правительства Москвы от 16 августа 2005 г. № 618-1111) с 1 октября 2005 г. на ГКУ ЦОДД возложены дополнительные функции, в том

числе по определению и реализации технической политики в вопросах содержания, эксплуатации и текущего ремонта технических средств организации дорожного движения.

Пунктом 2.3.10 Устава ГКУ ЦОДД, утверждённого приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 16 июня 2015 г. № 61-02-186/5, предусмотрено, что одним из основных видов деятельности учреждения является учёт, содержание, эксплуатация и текущий ремонт имущества учреждения, в том числе ТСОДД, средств фотовидеофиксации, а также ведение технической документации и учёт находящегося в эксплуатации периферийного оборудования и оборудования.

Между тем, как указывало ГКУ ЦОДД, на момент дорожно-транспортного происшествия на спорном участке дороги ООО «ГорИнжСтрой» согласно договору от 14 февраля 2022 г. № 502-1221-ОКЭФ-1/Н производились строительные работы, в том числе по установке дорожных знаков, приёмка которых инициирована обществом только 27 ноября 2023 г.

Однако изложенные доводы данного ответчика в нарушение приведённых нормативных положений, а также статей 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки судов не получили.

В возражениях на исковое заявление ГКУ ЦОДД и ООО «ГорИнжСтрой» также ссылались на пункт 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и необходимость установления степени вины потерпевшего, если таковая имела место, и причинителя вреда для определения размера возмещения ущерба, что судами также сделано не было.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи