



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД26-2-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Лаврова Н.Г., Романовой Т.А.,

при секретаре – Бузаковой Е.К.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Кулигина А.В. и его защитника адвоката Шаймарданова Р.Р., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шаймарданова Р.Р. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2026 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года.

По приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2026 года

Кулигин Алексей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам;
- ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решены вопросы о начале срока исчисления наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках и арестованного имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 г. приговор в отношении Кулигина А.В. оставлен без изменения.

По приговору Кулигин А.В. осужден за незаконное производство наркотического средства организованной группой, в особо крупном размере, а также незаконное хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период не позднее [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

По делу также осужден Колпаков К.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы. 21 июня 2026 г. Колпаков К.А. освобожден из мест лишения свободы на основании ст. 80.2 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Кулигина А.В., его защитника адвоката Шаймарданова Р.Р., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселевой М.А. о законности приговора и апелляционного определения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Шаймарданов Р.Р. в защиту Кулигина А.В. полагает чрезмерно суровым назначенное осужденному наказание.

Перечисляя имеющиеся по делу и признанные в качестве смягчающих обстоятельства, данные о личности Кулигина А.В., констатируя отсутствие отягчающих обстоятельств применительно к преступлению, предусмотренному ст. 228.1 УК РФ, считает необоснованным вывод суда об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Приводя примеры судебной практики по вопросу применения ст. 64 УК РФ по делам аналогичной категории, отмечает, что при гораздо

меньшем количестве смягчающих обстоятельств, меньшего объема положительных данных, суды находили возможность применения положений ст. 64 УК РФ.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное Кулигину А.В. наказание, применив положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на жалобу адвоката заместитель прокурора Республики Марий Эл Шамов П.А. просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Правильность квалификации действий Кулигина А.В., его виновность, доказанность вины, недопустимость какого-либо из доказательств в жалобе не оспаривается.

Юридическая оценка действиям Кулигина А.В. соответствует правильно установленным фактическим обстоятельствам. Квалифицирующие признаки каждого из составов преступлений мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Кулигина А.В. вменяемым.

При назначении наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, смягчающие наказание обстоятельства, наличие отягчающего обстоятельства по предусмотренному ст. 228.3 УК РФ преступлению, данные о личности, роль Кулигина А.В. в соучастии, значение его участия в достижении преступных целей.

Каких-либо неучтенных судом смягчающих обстоятельств по делу не имеется, отсутствует ссылка на них и в жалобе.

Все смягчающие наказание обстоятельства, приведенные в приговоре и указанные в жалобе, были правильно установлены судом и учтены при разрешении вопроса о наказании.

В полной мере приняты во внимание и учтены данные о личности Кулигина А.В.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 и изменения категории преступлений судом должным образом мотивирована.

Выводы суда в данной части сделаны с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, их конкретных фактических обстоятельств, иных приведенных в приговоре сведений, влияющих на разрешение вопроса о наказании.

С указанными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Приведенная адвокатом в жалобе судебная практика по другим уголовным делам в части применения положений ст. 64 УК РФ не может быть принята во внимание, поскольку вопрос назначения наказания носит сугубо индивидуальный характер и разрешается применительно к каждому отдельному конкретному делу и с учетом установленных по нему обстоятельств.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ.

Все доводы апелляционной жалобы стороны защиты, в т.ч., аналогичные доводам кассационной жалобы адвоката, получили в апелляционном определении надлежащую оценку.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ, в нем приведены все доводы апелляционных жалоб, изложены мотивы принятых решений, приведены соответствующие обоснования.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Кулигина А.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2026 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным

делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года в отношении Кулигина Алексея Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи