



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-167

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Киселева А.П.
Кругликовой К.В.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Монетный щебеночный завод» о признании недействующими абзацев сорок восьмого, пятидесятого пункта 42 Методических указаний по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30 марта 2012 г. № 228-э,

по апелляционной жалобе общества на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2026 г. по делу № АКПИ26-167, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Коньковой Е.С., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителя Федеральной антимонопольной службы Усачевой Е.А. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., которая

полагала апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная служба по тарифам (далее также – ФСТ России) приказом от 30 марта 2012 г. № 228-э, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 10 апреля 2012 г., регистрационный номер 23784, и опубликованным в «Российской газете» 13 апреля 2012 г., утвердила Методические указания по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала (далее – Методические указания).

Согласно пункту 1 Методических указаний они разработаны в соответствии с Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178.

Методические указания предназначены для использования федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (далее – регулирующие органы), а также организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроэнергетики (за исключением деятельности по производству тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), для расчета тарифов методом доходности инвестированного капитала (пункт 2).

Методические указания в силу пункта 3 определяют порядок формирования необходимой валовой выручки (далее также – НВВ), принимаемой к расчету при установлении тарифов, и включают в себя правила расчета нормы доходности инвестированного капитала, правила определения стоимости активов и размера инвестированного капитала и ведения их учета и правила определения долгосрочных параметров регулирования.

Расчет тарифов осуществляется исходя из указанной необходимой валовой выручки, установленной согласно Методическим указаниям, в соответствии с методическими указаниями по расчету тарифов для соответствующего вида деятельности, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой (далее также – ФАС России) в соответствии с пунктами 80, 81 Основ ценообразования (пункт 4 Методических указаний).

При применении метода доходности инвестированного капитала тарифы (НВВ) устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования (далее – долгосрочные тарифы, долгосрочная НВВ), отдельно на каждый

расчетный период регулирования в течение этого периода. Долгосрочные тарифы (долгосрочная НВВ) ежегодно корректируются в порядке, предусмотренном Методическими указаниями (пункт 5 Методических указаний).

Раздел III «Расчет долгосрочной необходимой валовой выручки» Методических указаний, включающий пункты 10–42¹, в пункте 42 закрепляет формулу расчета скорректированной плановой необходимой валовой выручки в части содержания электрических сетей, определяемой при установлении тарифов на очередной год i долгосрочного периода регулирования (HBB_i^{CK}).

Одной из величин, используемых в данной формуле, является $\Delta HBB_i^{коррИП}$, которая согласно абзацу шестнадцатому пункта 42 Методических указаний является корректировкой необходимой валовой выручки на i -й год долгосрочного периода регулирования, осуществляемой в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы. В силу абзаца сорок седьмого названного пункта величина $\Delta HBB_i^{коррИП}$ может принимать как положительные, так и отрицательные значения и определяется по формуле, приведенной в абзаце сорок восьмом данного пункта.

Содержащаяся в данной формуле величина $CC_{i-j}^{ИП}$ отражает объем собственных средств на реализацию инвестиционных программ, предусмотренных в НВВ, установленной на год $(i-j)$ (абзац пятьдесят первый пункта 42 Методических указаний), и подлежит определению по формуле, приведенной в абзаце пятидесятом названного пункта.

Приказом ФАС России от 20 ноября 2024 г. № 878/24 «О внесении изменений в приказы ФСТ России от 17 февраля 2012 г. № 98-э, от 30 марта 2012 г. № 228-э и приказ ФАС России от 22 февраля 2022 г. № 141/22» редакция абзацев сорок восьмого, пятидесятого пункта 42 Методических указаний изменена, а также абзац пятьдесят второй данного пункта признан утратившим силу.

В настоящее время абзацы сорок восьмой, пятидесятый пункта 42 Методических указаний действуют в редакции приказа ФАС России от 10 декабря 2025 г. № 1066/25 «О внесении изменений в приказы ФСТ России от 17 февраля 2012 г. № 98-э, от 30 марта 2012 г. № 228-э», вступившего в силу 30 декабря 2025 г.

Акционерное общество «Монетный щебеночный завод» (далее также – Общество), выступающее потребителем электрической энергии по заключенному с гарантирующим поставщиком договору энергоснабжения, оспорило в Верховном Суде Российской Федерации абзацы сорок восьмой, пятидесятый пункта 42 Методических указаний по мотивам их несоответствия абзацу шестому пункта 1 статьи 6, абзацу четвертому пункта 1 статьи 20, пунктам 1–3 статьи 23 Закона об электроэнергетике, пунктам 5, 7 Основ ценообразования, поскольку в формулу $\Delta HBB_i^{коррИП}$ включаются показатели, которые, по мнению административного истца, не отражают фактических результатов исполнения территориальной сетевой организацией

инвестиционной программы и подлежат повторному учету в соответствии с пунктами 39, 40 Методических указаний (изменение НВВ, производимое в целях сглаживания роста тарифов), а также из этой формулы исключен показатель «плановый размер финансирования инвестиционной программы».

Общество ссылалось на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не учитывает фактическое исполнение территориальной сетевой организацией инвестиционной программы, влечет двойной учет расходов сетевой организации, нарушает баланс экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии. Как потребитель услуг по поставке электрической энергии административный истец заинтересован в оплате лишь экономически обоснованных расходов на оказание услуг, иной подход не обеспечит доступности электрической энергии и соблюдения баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии.

Административный ответчик ФАС России, которой Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 г. № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» переданы функции упраздненной ФСТ России, заявленное требование не признала, указав в письменных возражениях, что Методические указания утверждены федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части соответствуют законодательству Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России в письменном отзыве на административный иск указал, что нормативный правовой акт издан компетентным органом, прошел государственную регистрацию, опубликован в установленном порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2026 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на пункты 3, 4 части 2, пункт 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), просит данное решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. По мнению административного истца, изложенные в абзацах сорок восьмом, пятидесятом пункта 42 Методических указаний формулы расчета $\Delta НВВ_i^{коррИП}$ и $СС_{i-j}^{ИП}$ в действующей редакции не отражают фактические результаты исполнения территориальной сетевой организацией инвестиционной программы, приводят к нарушению баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, необоснованному обогащению территориальной сетевой организации, легализованному посредством нормативного закрепления, к оплате потребителями экономически необоснованных расходов, повторной оплате одних и тех же расходов, нарушению права на доступность электрической энергии.

В возражениях на апелляционную жалобу ФАС России считает, что она не подлежит удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены решения

суда. Судом первой инстанции правомерно установлено, что Методические указания приняты полномочным органом при соблюдении процедуры их принятия, актам, имеющим большую юридическую силу, оспариваемые положения не противоречат.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал позицию, изложенную в отзыве на административный иск, просит рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 КАС РФ основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая в удовлетворении заявленного Обществом требования, суд первой инстанции верно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания Методических указаний частично недействующими отсутствует.

Вывод суда о наличии у ФСТ России полномочия по принятию оспариваемого нормативного правового акта, а у ФАС России – полномочия по внесению в него изменений согласуется с абзацем первым пункта 33 Основ ценообразования (в редакции, действовавшей на дату принятия Методических указаний, и в действующей редакции), пунктом 1, подпунктом 5.2.1 ранее действовавшего Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 332, пунктом 1, подпунктом 5.2.9²².2 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, пунктом 3¹ постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331. Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие Методических указаний, а также приказа ФАС России от 10 декабря 2025 г. № 1066/25, в редакции которого действуют оспариваемые предписания, не установлено.

Закон об электроэнергетике, предусматривающий правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяющий полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии, в статье 6 перечисляет общие принципы организации экономических отношений и основы государственной политики в сфере электроэнергетики. К ним относятся соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, обеспечение экономически обоснованной доходности инвестированного капитала, используемого при осуществлении субъектами электроэнергетики видов деятельности, в которых применяется государственное регулирование цен (тарифов) (абзацы шестой, десятый пункта 1).

В силу статьи 20 указанного закона одними из основных принципов государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются достижение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, своевременное обеспечение потребностей экономики и населения Российской Федерации в электрической энергии и мощности путем функционирования системы перспективного развития электроэнергетики, а также путем создания необходимых условий для привлечения инвестиций (абзацы четвертый, седьмой пункта 1).

Статья 23 «Принципы и методы государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике» названного выше закона закрепляет, что государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации. При этом регулируемые цены (тарифы), надбавки могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок (абзац первый пункта 1).

При государственном регулировании цен (тарифов) должны соблюдаться такие основные принципы, как определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов); обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии; учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов); учет соблюдения требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, в том числе требований о разработке и реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, требований к организации учета и контроля используемых энергетических ресурсов, сокращению потерь энергетических ресурсов (абзацы первый – пятый пункта 2).

При государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике достигается баланс экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, обеспечивающий доступность электрической энергии при возврате капитала, инвестированного и используемого в сферах деятельности субъектов электроэнергетики, в которых применяется государственное регулирование цен (тарифов), в полном объеме с учетом экономически обоснованного уровня доходности инвестированного капитала при условии ведения для целей такого регулирования отдельного учета применяемых в указанных сферах деятельности активов и инвестированного и использованного для их создания капитала (пункт 3).

Цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии при осуществлении государственного регулирования на основе долгосрочных

параметров регулирования деятельности соответствующих организаций устанавливаются в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации (абзац четвертый пункта 4).

Раздел III Основ ценообразования (пункты 4–40¹) определяет принципы и методы расчета цен (тарифов).

Регулирование цен (тарифов) основывается на принципе обязательности ведения раздельного учета организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу, сбыт электрической энергии и технологическое присоединение к электрическим сетям. При установлении регулируемых цен (тарифов) не допускается повторный учет одних и тех же расходов по указанным видам деятельности. Организации, осуществляющие регулируемую деятельность в качестве гарантирующего поставщика, ведут обязательный раздельный учет доходов и расходов, относимых на население и приравненные к нему категории потребителей, на прочих потребителей и сетевые организации. Не допускается отнесение на население и приравненные к нему категории потребителей расходов, связанных с обслуживанием прочих потребителей и сетевых организаций (пункт 5).

При установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. К экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов:

расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в предыдущем периоде регулирования, не связанные с осуществлением регулируемой деятельности этих организаций и покрытые за счет поступлений от регулируемой деятельности;

учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы) (за исключением случаев учета экономии операционных (подконтрольных) расходов и экономии от снижения технологических потерь электрической энергии в электрических сетях при применении в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала или метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, определения операционных (подконтрольных) расходов с применением эталонов затрат территориальных сетевых организаций и необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика методом сравнения аналогов на основе эталонов затрат гарантирующего поставщика, а также случаев, предусмотренных пунктом 21¹ Основ ценообразования (абзацы первый – третий пункта 7).

В случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в том числе расходы на инвестиции, не предусмотренные инвестиционной программой, утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования, если иное не установлено Основами ценообразования (предложение первое абзаца двенадцатого пункта 7).

Расходы на инвестиции в расчетном периоде регулирования определяются на основе утвержденных в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, включающих мероприятия по повышению энергоэффективности в рамках реализации законодательства Российской Федерации об энергосбережении, с учетом особенностей, предусмотренных абзацами вторым – двенадцатым пункта 32 и пунктом 32⁴ Основ ценообразования (предложение первое абзаца двенадцатого пункта 32).

Расчет цен (тарифов) с применением метода доходности инвестированного капитала осуществляется в соответствии с утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации методическими указаниями, предусмотренными пунктом 32 Основ ценообразования, в состав которых входят правила расчета нормы доходности инвестированного капитала, правила определения стоимости активов и размера инвестированного капитала и ведения их учета, а также перечень неподконтрольных расходов. При использовании метода доходности инвестированного капитала необходимая валовая выручка организации, осуществляющей регулируемую деятельность, устанавливается на долгосрочный период регулирования на основе долгосрочных параметров регулирования (абзацы первый, второй пункта 33).

Регулируемые тарифы устанавливаются на основе НВВ, которая определяется с учетом ежегодных корректировок, осуществляемых в течение долгосрочного периода регулирования, и обеспечивает: покрытие расходов, предусмотренных пунктом 35 Основ ценообразования; возврат инвестированного капитала в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования; получение дохода на инвестированный капитал в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования (абзацы тринадцатый – шестнадцатый пункта 33).

В пункте 34 Основ ценообразования приведены расходы, включаемые в НВВ организации, осуществляющей регулируемую деятельность, при расчете цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии с применением метода доходности инвестированного капитала, установлены особенности их определения и учета.

В течение долгосрочного периода регулирования регулирующие органы ежегодно в соответствии с методическими указаниями, указанными в пункте 32 Основ ценообразования, осуществляют корректировку НВВ и (или) цен (тарифов), установленных на долгосрочный период регулирования, с учетом следующих факторов: отклонение величины товарной выручки, полученной в результате осуществления регулируемой деятельности, от величины НВВ, установленной на прошедший год, в том числе в связи с отклонением объема реализуемых товаров (услуг) от объема, учтенного при установлении тарифов, и изменением прогнозного значения объема реализуемых товаров (услуг) на оставшийся срок действия долгосрочных тарифов; отклонение фактических и плановых значений индекса потребительских цен и других индексов, установленных прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на отчетный и планируемый периоды, от значений, учтенных при установлении тарифов; отклонение уровня расходов, определяемых регулирующим органом в качестве включаемых в НВВ в фактическом объеме (с учетом документального подтверждения осуществления таких расходов), от установленного уровня; отклонение уровня расходов по оплате услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, от установленного уровня; отклонение уровня расходов сетевых организаций на оплату потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям от установленного уровня в зависимости от изменения цены покупки электрической энергии сетевой организацией в целях компенсации технологического расхода электрической энергии; изменение законодательства Российской Федерации, приводящее к изменению уровня расходов организации, осуществляющей регулируемую деятельность; изменение не учтенного при установлении тарифов состава активов, используемых для осуществления регулируемой деятельности; отклонение фактической величины налога на прибыль по соответствующему виду деятельности от установленного уровня; корректировка согласованной инвестиционной программы; отклонение совокупного объема инвестиций, фактически осуществленных в течение истекшего периода регулирования в рамках утвержденной (скорректированной) в установленном порядке долгосрочной инвестиционной программы, от объема инвестиций, предусмотренного утвержденной (скорректированной) в установленном порядке до начала очередного года долгосрочного периода регулирования инвестиционной программой, учтенного при установлении тарифов на очередной год долгосрочного периода регулирования; отклонение уровня надежности и качества продукции (услуг) от установленного уровня (абзацы первый – тринадцатый пункта 37).

При корректировке цен (тарифов) на очередной год долгосрочного периода регулирования исполнительным органом субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов величина перераспределения НВВ включается в НВВ соответствующего года периода регулирования с учетом объемов фактического финансирования капитальных вложений, осуществленных в соответствии с утвержденной (скорректированной) в установленном порядке на дату установления (пересмотра) долгосрочных параметров регулирования инвестиционной программой, в порядке, установленном методическими указаниями, указанными в пункте 32 Основ ценообразования. При ежегодной корректировке НВВ сетевых организаций учитываются операционные расходы (базовый уровень операционных расходов), определенные с учетом особенностей, установленных в абзацах пятнадцатом – девятнадцатом пункта 34 Основ ценообразования (абзацы шестнадцатый, девятнадцатый пункта 37).

Проанализировав приведенные положения, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что содержащаяся в абзаце сорок восьмом пункта 42 Методических указаний формула расчета корректировки НВВ на i -й год долгосрочного периода регулирования, осуществляемой в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы ($\Delta \text{НВВ}_i^{\text{корр III}}$), которая определяется с учетом объема фактического финансирования инвестиционной программы, представляющей собой совокупность инвестиционных проектов, утвержденной (скорректированной) в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике на год $(i-j)$, за счет собственных средств (выручки от реализации товаров (услуг) по регулируемым ценам (тарифам) без налога на добавленную стоимость в году $(i-j)$ долгосрочного периода регулирования; объема собственных средств на реализацию инвестиционных программ, предусмотренных в НВВ, установленной на год $(i-j)$; учтенной при расчете тарифов на $(i-1)$ год корректировки НВВ на $(i-2)$ -й год долгосрочного периода регулирования, осуществленной в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы за истекший период на $(i-2)$ -го года по результатам 9 месяцев; индексов потребительских цен, соответствует пункту 37 Основ ценообразования.

При ежегодной корректировке НВВ в соответствии с методическими указаниями по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, осуществляемой в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы, размер собственных средств сетевой организации на реализацию инвестиционной программы, предусмотренных в НВВ, определяется с учетом: величины фактической стоимости (процентов) заемных средств, привлеченных для осуществления регулируемой деятельности; выпадающих доходов сетевой организации от присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), энергопринимающих устройств максимальной

мощностью до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), не включаемых в плату за технологическое присоединение, связанных с компенсацией расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства, определяемых регулирующими органами в соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования; расходов по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации за последний отчетный год, за который имеются фактические данные; фактических расходов из прибыли (направленных в том числе на погашение кредитов, привлеченных для осуществления регулируемой деятельности), признанных регулирующим органом экономически обоснованными (абзацы тринадцатый – семнадцатый пункта 32 Основ ценообразования).

Абзац пятидесятый пункта 42 Методических указаний закрепляет формулу объема собственных средств на реализацию инвестиционных программ, предусмотренных в НВВ, установленной на год $(i-j)$ ($CC_{i-j}^{ип}$), используемого в расчете $\Delta НВВ_i^{коррип}$ и определяемого с учетом величины возврата инвестированного капитала, учитываемого при расчете долгосрочных тарифов на услуги по передаче в году $i-j$ долгосрочного периода регулирования; величины дохода на инвестированный капитал, учитываемой при расчете долгосрочных тарифов на услуги по передаче в году $i-j$ долгосрочного периода регулирования; величины изменения НВВ, определяемого на год $i-j$, производимого в целях сглаживания тарифов; величины фактической стоимости (процентов) заемных средств, привлеченных для осуществления регулируемой деятельности, в году $i-j$; выпадающих доходов сетевой организации от присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), не включаемых в плату за технологическое присоединение, связанных с компенсацией расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства, определяемых регулирующими органами в соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в году $i-j$; величины фактических расходов из прибыли (в том числе направленных на погашение кредитов) в году $i-j$, признанных регулирующим органом экономически обоснованными, в том числе расчетной предпринимательской прибыли сетевой организации, учитываемой регулирующим органом в соответствии с пунктом 34 Основ ценообразования (тыс. руб.); расходов по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, за последний отчетный год, за который имеются фактические данные; величины фактических расходов в году $i-j$, предусмотренных абзацами вторым – восьмым пункта 32⁴ Основ ценообразования.

Сопоставив содержание приведенных положений пункта 32 Основ ценообразования и абзаца пятидесятого пункта 42 Методических указаний, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что учет при определении объема собственных средств на реализацию инвестиционных программ, предусмотренных в НВВ, установленной на год (i-j), поименованных выше величин и составляющих нельзя признать противоречащим названному пункту Основ ценообразования.

В апелляционной жалобе Общество настаивает на том, что изложенные в оспариваемых абзацах формулы расчета $\Delta \text{НВВ}_i^{\text{коррНП}}$ и $\text{СС}_{i-j}^{\text{НП}}$ не отражают фактические результаты исполнения территориальной сетевой организацией инвестиционной программы, приводят к оплате потребителями экономически необоснованных расходов, повторной оплате одних и тех же расходов. Между тем анализ оспариваемых предписаний не дает оснований считать их влекущими неосновательное обогащение территориальной сетевой организации, нарушение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии и обеспечения доступности электрической энергии для потребителей, как ошибочно полагает административный истец.

Установив, что Методические указания, принятые уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту большей юридической силы не противоречат, суд верно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили должную оценку суда. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются; при проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 КАС РФ, в полном объеме (часть 7 названной статьи). Суд первой инстанции вынес решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности абзацев сорок восьмого, пятидесятого пункта 42 Методических указаний надлежаще мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Предусмотренных пунктами 3, 4 части 2, пунктом 3 части 3 статьи 310 КАС РФ оснований, на которые ссылается Общество в апелляционной жалобе, для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке не имеется. Отсутствуют и иные основания, установленные данной статьей КАС РФ.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Монетный щебеночный завод» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.П. Киселев