



УИД 78OS0000-01-2025-000558-39

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД26-11-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 августа 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Горюнкова Сергея Николаевича на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2025 года, апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 года и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение суда,

установила:

решением Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2025 года частично удовлетворён административный иск Горюнкова С.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Считая судебный акт незаконным, Горюнков С.Н. подал апелляционную жалобу, одновременно заявил ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу данной жалобы, приобщив справку исправительного учреждения о наличии по состоянию на 16 июля 2025 года на лицевом счёте суждённого денежных средств в размере ■ руб. ■ коп.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 года, Горюнкову С.Н. отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и предоставлена отсрочка её уплаты до рассмотрения указанной жалобы судом апелляционной инстанции.

Кассационным определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года судебные акты судей нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горюнков С.Н. просит отменить принятые по вопросу об освобождении от уплаты государственной пошлины определения, как незаконные.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2026 года административное дело истребовано, определением от 8 июля 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Такого рода нарушения допущены.

Разрешая ходатайство Горюнкова С.Н. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, судья пришёл к выводу о том, что приложенная к ходатайству справка об остатке денежных средств на лицевом счёте не является достаточным доказательством, подтверждающим, что имущественное положение заявителя не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном законом размере.

При этом судья исходил из того, что нахождение в местах лишения свободы не является основанием для освобождения заявителя от уплаты государственной пошлины, поскольку не исключает возможности получения им денежных средств на его лицевой счёт как от трудовой деятельности, так и от третьих лиц.

Вместе с тем в целях обеспечения Горюнкову С.Н. доступа к правосудию и реализации его права на судебную защиту судья предоставил ему отсрочку уплаты государственной пошлины до рассмотрения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции.

Судья суда апелляционной инстанции с такими выводами согласился, дополнительно отметил, что на лицевой счёт Горюнкова С.Н. с октября 2024 года по апрель 2025 года поступили денежные переводы по 7 платёжным поручениям в сумме [] руб., [] руб. (два перевода), [] руб. (три перевода), [] руб., а также производились списания денежных средств на приобретение товаров.

Судья кассационного суда, проверив законность судебных актов судей нижестоящих судов, признал их правильными.

Однако изложенную в обжалуемых определениях судей позицию нельзя признать правомерной, поскольку она не соответствует положениям процессуального закона и нормам Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - НК РФ).

Частью 3 статьи 103 КАС РФ определено, что размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 19 пункта 1 статьи 333¹⁹ предусмотрено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы для физических лиц составляет 3000 руб. (абзац второй).

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения её размера, предоставления отсрочки или рассрочки её уплаты устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 КАС РФ).

В силу положений пункта 2 статьи 333²⁰ НК РФ суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить её размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату в порядке, предусмотренном статьёй 333⁴¹ поименованного кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса (пункт 1 статьи 333⁴¹ НК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 года № 272-О по результатам изучения жалоб отбывающих наказание в виде лишения свободы Д.В. Евдокимова, М.Э. Мирошникова и А.С. Резанова разъяснил, что отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод, подчеркнув важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идёт о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют

денежных средств на лицевом счёте.

Действовавшие на тот момент нормы процессуального закона и НК РФ не позволяли суду своим решением освобождать от уплаты государственной пошлины граждан, помимо тех, категории которых прямо указаны в законе, предусматривая в пункте 2 статьи 333²⁰ названного кодекса исключительно возможность уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) её уплату исходя из имущественного положения плательщика.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

В отличие от освобождения от уплаты государственной пошлины, означающего полное сложение с плательщика обязанности по её уплате, отсрочкой, рассрочкой признаётся перенос обязанности по уплате государственной пошлины на более поздний срок (пункт 1 статьи 61 НК РФ).

Соответственно, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда изложенные обстоятельства и представленные в обоснование ходатайства документы позволяют утверждать о наличии существенных оснований невозможности совершения заявителем платежа в установленном размере, допускающих возможность освобождения его от уплаты государственной пошлины.

Приведённое правовое регулирование в его системном единстве и толкование его положений Верховным Судом Российской Федерации позволяют прийти к выводу о том, что суд не вправе при разрешении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины в отсутствие иной просьбы заявителя рассмотреть вопрос, в частности, об отсрочке или рассрочке её уплаты.

Из содержания и просительной части апелляционной жалобы следует, что отбывающий наказание по приговору суда в исправительном учреждении Горюнков С.Н. просил освободить его от уплаты государственной пошлины ввиду отсутствия денежных средств на его лицевом счёту, иных ходатайств не заявлял.

Признав отсутствие существенных оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины, судья тем не менее в целях обеспечения доступа к правосудию предоставил административному истцу отсрочку её уплаты.

Однако процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих суду по собственной инициативе выйти за пределы рассматриваемого ходатайства и разрешить вопрос, который административным истцом или иным лицом, обжалующим в апелляционном или кассационном порядке судебные акты, не ставил.

Предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины при рассмотрении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при совершении юридически значимого действия является нарушением принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами (статья 45 КАС РФ), возлагает на заинтересованное лицо в отсутствие его волеизъявления бремя уплаты сбора в более поздний срок.

При таких данных обжалуемые судебные акты в части предоставления административному истцу отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы являются незаконными.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы следует оставить без изменения, как не нарушающие права Горюнкова С.Н., поскольку указанная жалоба рассмотрена по существу с вынесением 15 октября 2025 года апелляционного определения судебной коллегией по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Определения, принятые по вопросу освобождения от уплаты государственной пошлины, положениям процессуального закона с учётом приведённых правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в части предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не соответствуют.

Следовательно, обжалуемые определение судьи суда первой инстанции, определения судей судов апелляционной и кассационной инстанций в части предоставления административному истцу отсрочки уплаты государственной пошлины в размере 3000 руб. при подаче апелляционной жалобы, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, подлежат в указанной части отмене.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Судебной коллегии по

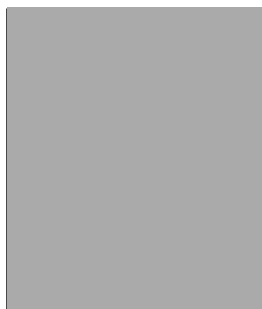
административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2025 года, апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 года и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года в части предоставления Горюнкову Сергею Николаевичу отсрочки уплаты государственной пошлины в размере 3000 руб. при подаче апелляционной жалобы отменить.

В остальной части названные судебные акты оставить в силе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова