



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД26-33-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А К А С С А Ц И О Н Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

«4» августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Хомицкой Т.П., Борисова О.В.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Почтарева В.И. в защиту интересов осужденной Деревич О.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденной Деревич О.В. и адвоката Почтарева В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражение потерпевшей М [REDACTED] против доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Фролова О.Э. о частичной обоснованности жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 марта 2023 года

Деревич Оксана Викторовна, [REDACTED]
[REDACTED] судимая по приговору от 20 февраля 2017 года
по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы на основании ст.73

УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, 5 июля 2018 года снята с учета на основании постановления от 2 июля 2018 года об отмене условного осуждения и снятии судимости,

осуждена:

по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 20 февраля 2017 года и назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы;

по ч.7 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Деревич О.В. 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.1 ст.82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания Деревич О.В. до достижения ее ребенком П [REDACTED] [REDACTED] года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2023 года приговор в отношении Деревич О.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года апелляционное определение от 20 сентября 2023 года в отношении Деревич О.В. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2024 года приговор в отношении Деревич О.В. изменен. Исключено: из вводной части приговора – сведения о судимости по приговору от 20 февраля 2017 года; из описательно-мотивировочной части приговора – выводы суда при квалификации действий Деревич О.В. по ч.4 ст.159 УК РФ о совершении ею мошенничества путем обмана; из резолютивной части приговора – указание суда об отмене на основании ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения Деревич О.В., назначенного по приговору от 22 февраля 2017 года по ч.3 ст.159 УК РФ, и указание о назначении осужденной наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ. Действия Деревич О.В. квалифицированные по фактам совершения преступлений в отношении потерпевших ИП Ш [REDACTED] ИП Ш [REDACTED] ИП [REDACTED] ООО « [REDACTED] », ИП [REDACTED] ООО [REDACTED] », ИП Б [REDACTED] [REDACTED] по ч.7 ст.159 УК РФ, квалифицированы по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы. Действия Деревич О.В., квалифицированные по факту совершения преступления в отношении потерпевшего ООО [REDACTED] по

ч.7 ст.159 УК РФ, квалифицированы по ч.5 ст.159 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.5 ст.159 и п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Деревич О.В. 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.1 ст.82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания Деревич О.В. до достижения ее ребенком П [REDACTED] [REDACTED] рождения, четырнадцатилетнего возраста.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года апелляционное определение от 29 мая 2024 года в отношении Деревич О.В. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2025 года приговор в отношении осужденной Деревич О.В. изменен. На основании п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ по факту совершенного преступления в отношении Б [REDACTED] [REDACTED] предусмотренного ч.7 ст.159 УК РФ, признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, полное возмещение ущерба, снижено наказание по этому эпизоду до 2 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначенное наказание снижено до 5 лет 4 месяцев лишения свободы. Исключено из приговора указание о применении к Деревич О.В. положений ч.1 ст.82 УК РФ об отсрочке реального наказания в виде лишения свободы до достижения ее ребенком П [REDACTED] 20 августа 2017 года рождения, четырнадцатилетнего возраста. Постановлено взять Деревич О.В. под стражу в зале суда и исчислять срок наказания с момента её фактического задержания. В остальной части приговор в отношении Деревич О.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года приговор и апелляционное определение от 20 мая 2025 года в отношении Деревич О.В. изменены. Действия осужденной переквалифицированы с ч.7 ст.159 на ч.6 ст.159 УК РФ, по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Деревич О.В. 5 лет лишения свободы. В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Деревич О.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Деревич О.В. признана виновной и осуждена (с учетом внесенных изменений) за мошенничество, то есть хищение чужого

имущества путем обмана и злоупотребления доверием в особо крупном размере, а также за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Почтарев В.И. оспаривает апелляционное определение от 20 мая 2025 года и кассационное определение от 17 декабря 2025 года в отношении осужденной Деревич О.В., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно исключил из приговора указание суда первой инстанции на применение в отношении Деревич О.В. положений ч.1 ст.82 УК РФ, незаконно сославшись на нормы закона, применяемые для назначения наказания, и указав на отмену отсрочки «с целью усиления наказания осужденной, для ее исправления». Отмечает, что суд апелляционной инстанции не учел интересы ребенка осужденной, а также акт обследования условий жизни несовершеннолетних детей Деревич О.В., в котором содержится вывод об отсутствии условий проживания детей у отца в связи с состоянием здоровья отца детей, перенесшего инфаркт и потерявшего основное место работы в связи с вынужденным уходом на пенсию по состоянию здоровья, его тяжелое финансовое положение, проживание совместно с ним матери – инвалида второй группы и родной сестры – инвалида с детства (умственные отклонения), периодически проявляющую агрессию к детям, в связи с чем, условия жизни для детей там не созданы. Обращает внимание на то, что, согласно оценкам педагогов, Деревич О.В. является образцовой матерью, П. [REDACTED] и П. [REDACTED] являются примерными учениками, хорошо воспитаны, посещают секции, всегда чистые, здоровые и сытые, Деревич О.В. никогда не применяла к ним физического либо психического насилия, прививала им моральные ценности, в полной мере выполняла свои материнские обязанности, материально обеспечивала своих детей и воспитывала их. Считает, что суд кассационной инстанции, оставляя жалобу защитника осужденной без удовлетворения, не дал оценки доводам стороны защиты, а также причинам отказа осужденной в отсрочке отбывания наказания, изложенных в апелляционном определении. Просит отменить обжалуемые апелляционное и кассационное определения в отношении Деревич О.В. и применить к ней положения ч.1 ст.82 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший Е. [REDACTED] просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или)уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ч.4 ст.7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Согласно действующему законодательству таковым признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями УПК РФ и основанный на правильном применении закона.

В рассматриваемом случае по настоящему делу допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, которые являются существенными и повлияли на исход дела.

По смыслу уголовного закона, если лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждается после истечения испытательного срока по первому приговору, положения статьи 70 УК РФ могут применяться лишь при условии, что условное осуждение по первому приговору ранее не было отменено судом в порядке части 1 статьи 74 УК РФ со снятием судимости.

Данная правовая позиция прямо закреплена в абзаце втором пункта 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции от 23 декабря 2025 года), согласно которому правила статьи 70 УК РФ применяются и в случаях, когда лицо совершило новое преступление в период испытательного срока, но осуждено за него после его истечения, лишь при отсутствии ранее принятого судебного решения об отмене условного осуждения в порядке части 1 статьи 74 УК РФ со снятием судимости.

Между тем из материалов уголовного дела следует, что постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2018 года условное осуждение, назначенное Деревич О.В. по приговору от 22 февраля 2017 года, было отменено на основании части 1 статьи 74 УК РФ, а судимость снята (т. 11, л.д. 65–66). Указанное постановление вступило в законную силу и на момент постановления приговора от 14 марта 2023 года не было отменено либо изменено в установленном законом порядке.

Несмотря на это, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Деревич О.В., осужденная по приговору от 20 февраля 2017 года по части 3 статьи 159 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года, совершила в течение испытательного срока умышленное тяжкое преступление, предусмотренное частью 4 статьи 159 УК РФ, в связи с чем повторно отменил условное осуждение по указанному приговору, назначил наказание по правилам статьи 70 УК РФ и окончательное

наказание — по совокупности преступлений в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ.

Тем самым суд фактически оставил без внимания вступившее в законную силу постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2018 года и, повторно разрешив вопрос об отмене условного осуждения, по существу пересмотрел судебное решение суда равнозначного уровня, что не входит в его полномочия и противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

Оставляя приговор без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что преступление, предусмотренное частью 4 статьи 159 УК РФ, было совершено до 1 июня 2018 года, то есть в период испытательного срока, в связи с чем положения статьи 70 УК РФ применены правильно. Аналогичная позиция содержится и в кассационном определении от 17 декабря 2025 года, согласно которому условное осуждение правомерно отменено на основании части 5 статьи 74 УК РФ.

Однако указанные выводы основаны на неправильном применении уголовного закона, поскольку сами по себе время совершения нового преступления и его категория не являлись достаточными основаниями для повторной отмены условного осуждения. Юридическое значение имело то обстоятельство, что к моменту постановления приговора по настоящему делу уже существовало вступившее в законную силу судебное решение, которым условное осуждение было отменено в порядке части 1 статьи 74 УК РФ со снятием судимости. При таких обстоятельствах применение статьи 70 УК РФ исключалось.

Несмотря на то, что защитник осужденной на указанное нарушение в кассационной жалобе не ссылался, в силу положений статьи 401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы либо представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает изменить состоявшиеся судебные решения, исключив указание на назначение наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Кроме того, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов кассационной жалобы, касающихся разрешения вопроса о применении к Деревич О.В. положений статьи 82 УК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что Деревич О.В. имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, включая малолетнюю дочь П [REDACTED] рождения, которая на момент постановления приговора не достигла четырнадцатилетнего возраста.

При постановлении приговора суд первой инстанции исследовал сведения о личности осужденной, ее семейном положении, условиях жизни семьи, наличии жилого помещения, необходимых условий для проживания детей, положительные характеристики, а также учел интересы малолетнего ребенка и пришел к выводу о возможности применения части 1 статьи 82 УК

РФ, отсрочив реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Отменяя указанное решение, суд апелляционной инстанции сослался на мнение потерпевших, просивших отменить отсрочку, акт обследования жилищно-бытовых условий отца детей, представленные медицинские документы о состоянии его здоровья, а также факт постановки после постановления приговора старшего сына осужденной на профилактический учет в комиссии по делам несовершеннолетних. На этом основании суд пришел к выводу о несправедливости назначенного наказания вследствие чрезмерной мягкости и исключил из приговора указание о применении статьи 82 УК РФ. С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Между тем данные выводы основаны на неправильном применении уголовного закона.

Институт отсрочки отбывания наказания, предусмотренный статьей 82 УК РФ, направлен на обеспечение баланса между публичными интересами уголовного судопроизводства и охраняемыми законом интересами ребенка, для которого разлучение с родителем вследствие исполнения наказания в виде лишения свободы может повлечь существенные неблагоприятные последствия. Исходя из принципов гуманизма и приоритета защиты детства законодатель признал интересы несовершеннолетнего ребенка самостоятельным обстоятельством, подлежащим обязательному учету при разрешении вопроса о возможности отсрочки исполнения наказания.

По смыслу закона отказ в применении статьи 82 УК РФ либо отмена ранее предоставленной отсрочки не могут быть обусловлены лишь повышенной общественной опасностью совершенного преступления или иной оценкой справедливости назначенного наказания. Такой отказ допустим лишь при наличии предусмотренных законом препятствий либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что применение отсрочки противоречит интересам самого ребенка.

В частности, закон исключает применение отсрочки к лицам, осужденным за преступления, перечисленные в части 1 статьи 82 УК РФ, а также в случаях, когда с учетом личности осужденного и его поведения применение указанной меры несовместимо с интересами малолетнего.

Таких обстоятельств по настоящему делу судом апелляционной инстанции не установлено.

В судебном решении отсутствуют выводы о том, что Деревич О.В. уклонялась от воспитания детей, не исполняла родительские обязанности, вела антиобщественный образ жизни, совершала противоправные действия в отношении ребенка либо иным образом создавала угрозу его интересам.

Напротив, сведения, положенные судом первой инстанции в основу применения статьи 82 УК РФ, свидетельствовали о наличии у осужденной постоянного места жительства, необходимых условий для проживания детей, положительных характеристик личности и иных обстоятельств, позволивших прийти к выводу, что отсрочка исполнения наказания отвечает интересам малолетнего ребенка.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» разрешая при постановлении приговора или на стадии его исполнения, а также при проверке приговора (постановления суда) в апелляционном, кассационном порядке вопрос об отсрочке отбывания наказания указанным в части 1 статьи 82 УК РФ лицам, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие. При этом такие обстоятельства, как, например, наличие у лица прежней судимости, непризнание им своей вины, непринятие мер к возмещению ущерба, наличие родственников, желающих воспитывать ребенка, сами по себе не могут являться основанием для отказа в отсрочке. Аналогичные положения содержались также в пунктах 25 и 26 ранее действовавшей редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8.

Обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о наличии оснований для отказа в применении ст.82 УК РФ, по настоящему делу отсутствуют.

При этом наличие у ребенка второго родителя (отца) также не является препятствием для применения ст.82 УК РФ к матери, являющейся осужденной по делу.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что назначенное Деревич О.В. наказание с применением части 1 статьи 82 УК РФ является чрезмерно мягким, сам по себе не мог служить основанием для отмены отсрочки исполнения наказания, поскольку вопрос о справедливости назначенного наказания не подменяет собой разрешение вопроса о наличии предусмотренных законом условий применения статьи 82 УК РФ.

Нельзя признать правильным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что применение статьи 82 УК РФ является исключительно правом суда.

Действительно, предоставляя суду дискреционные полномочия при разрешении вопроса об отсрочке отбывания наказания, законодатель не связывает суд обязанностью принимать положительное решение в каждом случае.

Вместе с тем такое усмотрение не является произвольным и должно реализовываться с соблюдением требований законности, обоснованности и справедливости, а выводы суда должны основываться на установленных обстоятельствах, имеющих значение для применения статьи 82 УК РФ. Поскольку такие обстоятельства в настоящем деле судами апелляционной и кассационной инстанций установлены не были, отмена отсрочки исполнения наказания не может быть признана законной и обоснованной.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу, что решения судов апелляционной и кассационной инстанций в части исключения из приговора указания суда о применении отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст.82 УК РФ подлежат отмене.

Руководствуясь ст.401¹³,401¹⁴,401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 14 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года в отношении Деревич Оксаны Викторовны изменить.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении Деревич О.В. наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Считать Деревич О.В. осужденной по совокупности преступлений предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ и ч.6 ст.159 УК РФ на срок 4 года 6 месяцев лишения свободы.

Отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года в части разрешения вопроса о применении ст.82 УК РФ, оставив без изменения приговор о применении в отношении осужденной Деревич О.В. отсрочки отбывания наказания до достижения ее ребенком П [REDACTED] [REDACTED] года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

Осужденную Деревич О.В. из-под стражи немедленно освободить.
В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: