



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-170

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванов В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Галинова Виктора Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2026 г.

по апелляционной жалобе Галинова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2026 г. по делу № АКПИ26-294, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галинов В.А. Указом Президента Российской Федерации от 30 апреля 2011 г. № 566 назначен судьей Верховного Суда Республики Хакасия без ограничения срока полномочий. Имеет первый квалификационный класс, стаж работы в должности судьи составляет более 21 года.

Квалификационная коллегия судей Республики Хакасия (далее также – ККС Республики Хакасия), рассмотрев 26 сентября 2025 г. заключение комиссии, созданной указанной коллегией для проверки сведений, изложенных в жалобе осужденного С. [REDACTED], на действия (бездействие) судьи Верховного Суда Республики Хакасия Галинова В.А. о ненаправлении

дополнений к его апелляционной жалобе по уголовному делу в вышестоящий суд, приняла решение о привлечении судьи Галинова В.А. к дисциплинарной ответственности с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 12 февраля 2026 г. названное решение квалификационной коллегии судей Республики Хакасия оставлено без изменения, а жалоба Галинова В.А. о его отмене – без удовлетворения.

Не согласившись с решением ВККС РФ, Галинов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением процедуры принятия.

Как утверждал административный истец, при рассмотрении жалобы на решение ККС Республики Хакасия и дополнений к ней в заседании Коллегии ее доводы докладчиком не излагались, а имела место лишь констатация факта подачи жалобы, что существенно повлияло на принятое решение. Кроме того, не обсуждались заявленные им ходатайства об истребовании доказательств, не исследовались заключение служебной проверки Верховного Суда Республики Хакасия от 7 апреля 2025 г., письменные пояснения сотрудников аппарата суда, на которые имеется ссылка в оспариваемом решении.

ВККС РФ административный иск не признала, пояснив в письменных возражениях, что решение от 12 февраля 2026 г. является результатом коллегиального обсуждения и принято с учетом всех исследованных материалов правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Галинов В.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм процессуального права.

Административный истец ссылается на то, что в решении ВККС РФ от 12 февраля 2026 г. и в обжалуемом судебном акте не приведено мотивов, по которым не приняты во внимание доводы о нарушении ККС Республики Хакасия его прав на представление доказательств, на объективное и беспристрастное рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, а также о нарушении принципа непосредственного исследования доказательств.

Галинов В.А. полагает, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки его доводам, содержащимся в административном иском заявлении, о допущенном Коллегией процедурном нарушении, выразившемся в том, что в оспариваемом решении от 12 февраля 2026 г. содержатся ссылки на

доказательства, которые в заседании ВККС РФ не исследовались (заключение служебной проверки Верховного Суда Республики Хакасия от 7 апреля 2025 г., письменные пояснения сотрудников аппарата суда), а также о том, что в заседании Коллегии не были изложены его доводы относительно рассматриваемого вопроса и не обсуждались заявленные им ходатайства.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя данной коллегии.

Административный истец Галинов В.А., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился, в телефонограмме от 8 июля 2026 г. просил рассмотреть жалобу без его участия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1). Решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки, а также решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункты 4, 5).

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Исходя из содержания приведенных законоположений решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, подлежат обжалованию в Верховном Суде Российской Федерации исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики,

утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В пункте 3 названной статьи закреплено, что дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи.

24 февраля 2025 г. в ККС Республики Хакасия поступила жалоба осужденного С. [REDACTED] на действия (бездействие) судьи Верховного Суда Республики Хакасия Галинова В.А. при рассмотрении уголовного дела в отношении его и направлении дополнений к апелляционной жалобе стороны защиты по этому делу в вышестоящий суд, содержащая просьбу о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности.

Комиссией, созданной ККС Республики Хакасия для проверки изложенных в данной жалобе сведений, по результатам этой проверки 8 июля 2025 г. составлено заключение, в котором жалоба С. [REDACTED] признана обоснованной в части ненаправления в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции дополнений к апелляционной жалобе и приложений к ним и сделан вывод о наличии признаков дисциплинарного проступка в бездействии судьи Галинова В.А., выразившемся в неосуществлении надлежащего и всестороннего контроля по направлению дополнений к апелляционной жалобе в вышестоящий суд, что повлекло нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрев названное заключение на заседании 26 сентября 2025 г., ККС Республики Хакасия приняла решение о привлечении судьи Галинова В.А. к дисциплинарной ответственности с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде замечания. Данное решение оставлено без изменения решением ВККС РФ от 12 февраля 2026 г.

Из материалов административного дела усматривается, что Галинов В.А. в установленном порядке был уведомлен о нахождении в производстве ВККС РФ его жалобы на решение ККС Республики Хакасия от 26 сентября 2025 г. и своевременно извещен о заседании Коллегии, назначенном на 12 февраля 2026 г., с разъяснением его прав, предусмотренных статьей 21 Закона об органах судейского сообщества и статьей 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), о чем имеются соответствующие расписка от 27 декабря 2025 г. и телефонограмма от 3 февраля 2026 г.; принимал участие в заседании данной коллегии посредством использования систем видеоконференц-связи; давал объяснения по существу рассматриваемого вопроса, в том числе сообщил о заявленных им ходатайствах об истребовании документов, о вызове лиц, которые были отклонены ККС Республики Хакасия (этим ходатайствам также была дана

оценка в оспариваемом решении от 12 февраля 2026 г.); каких-либо новых ходатайств непосредственно в заседании ВККС РФ не заявлял.

Порядок принятия квалификационными коллегиями судей решений регламентирован в статье 23 Закона об органах судейского сообщества и статье 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. ВККС РФ при вынесении решения от 12 февраля 2026 г. указанные предписания соблюдены.

Оспариваемое решение принято Коллегией в рамках имеющейся компетенции, в правомочном составе, с учетом всех представленных материалов. В нем содержатся описание и надлежащая оценка обстоятельств, имеющих правовое значение для рассматриваемого вопроса, с изложением соответствующих мотивов. Члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, единогласно проголосовали за принятие данного решения, непосредственно после принятия резолютивная часть решения была провозглашена. Голосование проводилось в отсутствие Галинова В.А. и иных лиц. Как резолютивная часть, так и мотивированное решение подписаны председательствующим на заседании и секретарем квалификационной коллегии судей.

Все необходимые сведения о ходе заседания и о результатах голосования отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 февраля 2026 г., который отвечает требованиям статьи 24 Закона об органах судейского сообщества и статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

При этом судом первой инстанции в обжалуемом решении правомерно отмечено, что поданные Галиновым В.А. замечания на данный протокол сами по себе не свидетельствуют о нарушении процедуры принятия Коллегией оспариваемого решения. Так, в протоколе верно отражен ход заседания ВККС РФ (в частности, указаны сведения, приведенные в пункте 2 статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей), выступления участников заседания изложены с достаточной полнотой, а дословного воспроизведения выступлений в соответствии с действующим законодательством не требуется.

Утверждение Галинова В.А. о том, что в заседании Коллегии 12 февраля 2026 г. не были изложены доводы его жалобы на решение ККС Республики Хакасия от 26 сентября 2025 г. и данное обстоятельство повлияло на принятое ВККС РФ решение, является несостоятельным.

Пунктом 2 статьи 13 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, определяющим полномочия члена квалификационной коллегии судей, предусмотрено, что член квалификационной коллегии судей знакомится с материалами, поступившими на рассмотрение квалификационной коллегии судей.

Из протокола заседания Коллегии от 12 февраля 2026 г. следует, что материалы по жалобе Галинова В.А. в ходе заседания были доложены. При этом административный истец, принимавший участие в данном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, согласился с докладом члена ВККС РФ, дополнений и замечаний к нему не имел, в своем

выступлении подробно изложил свою позицию по существу рассматриваемого вопроса с приведением доводов, содержащихся в жалобе на решение ККС Республики Хакасия от 26 сентября 2025 г., не высказал просьбу о необходимости дополнительного изучения материалов.

Следовательно, оснований для вывода о том, что членами Коллегии не были изучены материалы по жалобе Галинова В.А., включая дополнения и приложения к ней, не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что в оспариваемом решении от 12 февраля 2026 г. содержатся ссылки на доказательства, которые в заседании ВККС РФ не исследовались (заключение служебной проверки Верховного Суда Республики Хакасия от 7 апреля 2025 г., письменные пояснения сотрудников аппарата суда), не влияет на его законность.

Указанные документы имеются в материалах дисциплинарного производства в отношении Галинова В.А., которое было в распоряжении Коллегии, в связи с чем им дана соответствующая оценка как в решении ККС Республики Хакасия от 26 сентября 2025 г., так и в оспариваемом решении от 12 февраля 2026 г., что не противоречит требованиям действующего законодательства об органах судейского сообщества, не допускающего принятия квалификационными коллегиями судей решений на основании предположительной, непроверенной или недостоверной информации (пункт 2 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств, связанных с вопросом о привлечении Галинова В.А. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, исследованных ВККС РФ при принятии решения от 12 февраля 2026 г., и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при разрешении настоящего административного дела.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами материалов, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, с учетом ограничения оснований для оспаривания решения ВККС РФ, оставляющего без изменения решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), а имеющим правовое значение при рассмотрении данного административного дела доводам Галинова В.А. дана оценка, с которой Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Галинову В.А. в удовлетворении его административного иска, так как правовых оснований, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 227

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемого решения Коллегии от 12 февраля 2026 г. незаконным не имеется.

Решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Галинова Виктора Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

Д.В. Тютин