



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-31-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Танабаевой М.Ж. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 137 района Некрасовка города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 449 района Некрасовка города Москвы, от 24 июня 2025 года (с учетом определения судьи об исправлении описки от 24 июня 2025 года), решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 9 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Танабаевой Махабат Жумаказиевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 137 района Некрасовка города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 449 района Некрасовка города Москвы, от 24 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 9 сентября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года, Танабаева М.Ж. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок пять месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации,

Танабаева М.Ж. ставит вопрос об отмене судебных актов и о прекращении производства по делу в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о возбуждении уголовного дела.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного кодекса и частью 2 данной статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного кодекса).

Частью 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для

информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

При запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке – перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом – в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах – перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено (пункт 6.13 Правил дорожного движения).

Из материалов дела усматривается, что 21 апреля 2025 года в 10 часов 48 минут у дома [] по улице [] в городе Москве Танабаева М.Ж., управляя транспортным средством «Toyota», государственный регистрационный знак [], в нарушение пункта 6.13 Правил дорожного движения допустила проезд на запрещающий (красный) сигнал светофора регулируемого пешеходного перехода, совершив наезд на лицо, пересекающее пешеходный переход на электросамокате.

Ранее постановлением инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 10 марта 2025 года № 18810577250310069115 Танабаева М.Ж. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное постановление вступило в законную силу 2 апреля 2025 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Танабаевой М.Ж. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако принятые по делу акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном

правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность установлена в том числе за повторный проезд на запрещающий сигнал светофора.

В соответствии с частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, сведений, представленных вместе с жалобой, а также ответа заместителя начальника Следственного управления УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве – начальника следственной части М [REDACTED] на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2026 года № 03/2-2708, постановлением следователя по особо важным делам 3 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 26 января 2026 года в отношении Танабаевой М.Ж. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному постановлению 21 апреля 2025 года примерно в 10 часов 40 минут водитель Танабаева М.Ж., управляя автомобилем «Toyota Camry», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигалась по проезжей части улицы Покровской со стороны улицы Вертолетчиков в направлении улицы Недорубова города Москвы и в районе дома 16 по улице Покровской в нарушение пунктов 1.3, 1.5, 6.2, 6.13 и 10.1 Правил дорожного движения совершила наезд передней частью автомобиля на Э [REDACTED] который осуществлял движение по регулируемому пешеходному переходу слева направо относительно движения указанного транспортного средства на разрешающий сигнал светофора, в результате чего Э [REDACTED] причинен тяжкий вред здоровью.

Постановлением следователя по особо важным делам 3 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 6 февраля 2026 года Танабаевой М.Ж. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Таким образом, при квалификации действий Танабаевой М.Ж. по части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и по части 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывались одни и те же обстоятельства, составляющие объективную сторону составов указанных административного правонарушения и преступления.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного», которым пункт 7 части 1 статьи 24.5 данного кодекса признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 50 (часть 1), в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями этого кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного кодекса, указано на необходимость внесения в законодательство об административных правонарушениях совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 названного кодекса физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 упомянутого кодекса, закрепляющих составы административных

правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 кодекса.

В данном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации обращено внимание на то, что освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 этого кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Правовой подход, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации в означенном постановлении, применим к обстоятельствам по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 137 района Некрасовка города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 449 района Некрасовка города Москвы, от 24 июня 2025 года, решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 9 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Танабаевой М.Ж. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 данного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

жалобу Танабаевой М.Ж. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 137 района Некрасовка города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 449 района Некрасовка города Москвы, от 24 июня 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 24 июня 2025 года), решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 9 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Танабаевой М.Ж. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева