

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 127-КАД26-10-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу Бойко Ольги Михайловны на кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2026 г. по административному материалу № М-2409/2025 по административному исковому заявлению Бойко Ольги Михайловны к отделению судебных приставов по городу Ялта Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и городу Севастополю о признании действий незаконными,

установил:

Бойко О.М. обратилась с названным административным исковым заявлением к отделению судебных приставов по городу Ялта Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и городу Севастополю (далее - ОСП по городу Ялта ГУ ФССП России по Республике Крым и городу Севастополю). Одновременно Бойко О.М. заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления.

Определением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 8 августа 2025 г. отказано в удовлетворении ходатайства Бойко О.М. об освобождении от уплаты государственной пошлины, административное исковое заявление Бойко О.М. оставлено без движения, истцу определен срок для устранения недостатков.

Определением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 29 августа 2025 г. административное исковое заявление возвращено. Апелляционным определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 29 октября 2025 г. определение судьи Ялтинского городского суда

Республики Крым от 29 августа 2025 г. оставлено без изменения, частная жалоба Бойко О.М. - без удовлетворения.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2026 г. кассационная жалоба Бойко О.М. на определение судьи первой инстанции о возвращении искового заявления и на апелляционное определение возвращена без рассмотрения по существу в связи с непредставлением документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, и отсутствием мотивированного обоснования с приложением документов, содержащих актуальные сведения, свидетельствующие о том, что имущественное положение заявителя не позволяет ей при подаче кассационной жалобы уплатить государственную пошлину в установленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бойко О.М. просила определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2026 г. отменить, как принятое с нарушением норм процессуального права и препятствующее реализации права на судебную защиту вследствие имущественного положения.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции не учел следующее.

В силу части 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы для физических лиц составляет 5000 руб.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. № 16-П, при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное федеральным законодателем право освободить гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., разрешая ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, суду следует принимать во внимание необходимость обеспечения доступа

к правосудию гражданам и организациям с целью реализации ими права на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину.

Действующий Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него при обращении в суд произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере, что обеспечивает достаточную степень свободы усмотрения суда при принятии решения относительно реализации права на судебную защиту в каждом конкретном случае.

Вместе с тем законодательство о налогах и сборах существует не обособленно, а в рамках единой системы действующего правового регулирования, в том числе законодательства о социальной защите, нормы которого во многом обусловлены необходимостью предоставления мер поддержки наиболее уязвимым категориям граждан с целью обеспечения им достойного уровня жизни. Это не отменяет необходимости надлежащим образом подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности уплаты государственной пошлины наравне с иными лицами, а также предполагает право суда принять во внимание факты, доказывающие наличие у такого гражданина достаточных финансовых средств (сокрытые доходы, сбережения и т. п.) и, как следствие, злоупотребление им сведениями о своем имущественном положении посредством введения суда в заблуждение относительно необходимости предоставления преференции по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

В данном случае, как усматривается из содержания кассационной жалобы, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Бойко О.М. неоднократно указывала, что в силу своего имущественного положения не имеет возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере; в подтверждение представила выписку кредитного учреждения о движении по счету, ссылаясь на то, что других доходов и счетов не имеет, в настоящее время она реализует право на получение досрочной пенсии по старости. Необходимо также учитывать, что заявитель не должен быть ограничен в реализации права на судебную проверку вышестоящими судебными инстанциями определения об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.

В связи с этим выводы судьи кассационной инстанции о том, что доводы подателя кассационной жалобы о тяжелом материальном положении документально не подтверждены, нельзя признать обоснованными, а возврат кассационной жалобы с учетом приведенных обстоятельств необоснованно ограничивает право заявителя на судебную защиту.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

При проверке соблюдения порядка подачи кассационной жалобы судом Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указанное обстоятельство не учтено, что привело к необоснованному возвращению данной жалобы и нарушению права заявителя на судебную защиту.

С учетом изложенного доводы заявителя кассационной жалобы являются обоснованными.

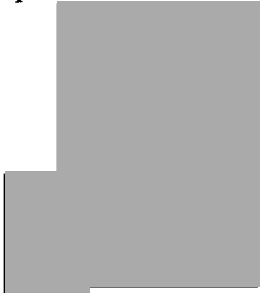
Руководствуясь статьями 327¹, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу Бойко Ольги Михайловны удовлетворить.

Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2026 г. отменить, дело направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Бойко Ольги Михайловны по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров