



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-486

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Корнелюк Е.С.  
при секретаре Герасимовой А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Попкова Виталия Игоревича о  
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в  
разумный срок,

### установил:

решением Ульяновского областного суда от 13 апреля 2026 г. отказано  
в удовлетворении административного искового заявления Попкова В.И.  
о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство  
в разумный срок.

Попков В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
административным исковым заявлением о присуждении компенсации за  
нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал,  
что продолжительность судопроизводства по делу составила 8 месяцев 12 дней.  
На длительность судопроизводства повлияли незаконные, по его мнению,  
определения Ульяновского областного суда об отказе в удовлетворении  
ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.  
По причине нарушения права на судопроизводство в разумный срок он  
переживал из-за потери времени.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской  
Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30  
апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просившее отказать в его удовлетворении, указав, что действия Ульяновского областного суда являются достаточными и эффективными в целях своевременного рассмотрения административного дела, административное исковое заявление рассмотрено в ходе одного судебного заседания, нарушения сроков административного судопроизводства не усматривается.

Попков В.И., принимавший участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи из федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Министерство финансов Российской Федерации ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Заслушав пояснения административного истца, изучив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания,

следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов административного дела № 3а-321/2026, 15 августа 2025 г. в Ульяновский областной суд из Железнодорожного районного суда г. Ульяновска поступило административное исковое заявление Попкова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное, по его мнению, по административному делу № 2а-1119/2024, рассмотренному Железнодорожным районным судом г. Ульяновска в качестве суда первой инстанции.

20 августа 2025 г. определением судьи Ульяновского областного суда указанное административное исковое заявление возвращено Попкову В.И. на основании пункта 4 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Копия названного определения судьи Ульяновского областного суда и документы административного истца направлены Попкову В.И. 21 августа 2025 г. и получены им 27 августа 2025 г.

11 сентября 2025 г. административное дело № 2а-1119/2024 возвращено в Железнодорожный районный суд г. Ульяновска.

2 октября 2025 г. в Ульяновский областной суд от Попкова В.И. поступила частная жалоба на определение судьи от 20 августа 2025 г., которая одновременно содержала просьбы о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы и об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определениями судьи Ульяновского областного суда от 2 октября 2025 г. Попкову В.И. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы, отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче частной жалобы, частная жалоба оставлена без движения и административному истцу предложено в срок до 27 октября 2025 г. представить квитанцию об уплате государственной пошлины.

Копии указанных определений судьи направлены Попкову В.И. 3 октября 2025 г. и получены им 6 и 8 октября 2025 г.

29 октября 2025 г. определением судьи Ульяновского областного суда срок исправления недостатков частной жалобы, установленный определением судьи от 2 октября 2025 г., продлён до 20 ноября 2025 г. включительно. Копия данного определения направлена Попкову В.И. 30 октября 2025 г. и получена им 12 ноября 2025 г.

7 ноября 2025 г. в Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции поступила частная жалоба Попкова В.И. на определение судьи Ульяновского

областного суда от 2 октября 2025 г., содержащая ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, которая в соответствии с частью 1 статьи 297 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации 10 ноября 2025 г. была направлена в Ульяновский областной суд, куда поступила 26 ноября 2025 г.

27 ноября 2025 г. определением судьи Ульяновского областного суда Попкову В.И. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение судьи Ульяновского областного суда от 2 октября 2025 г. Копия определения направлена административному истцу 1 декабря 2025 г.

4 декабря 2025 г. частная жалоба с материалами направлена в судебную коллегия по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции, куда поступила 15 декабря 2025 г.

17 декабря 2025 г. определением судьи Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции материал по частной жалобе Попкова В.И. принят к производству суда и назначен к рассмотрению без проведения судебного заседания судьёй единолично в сроки, установленные статьёй 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

20 января 2026 г. апелляционным определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции определение Ульяновского областного суда от 2 октября 2025 г. отменено, Попков В.И. освобождён от уплаты государственной пошлины.

28 января 2026 г. определением судьи Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции материал по частной жалобе Попкова В.И. на определение судьи Ульяновского областного суда от 20 августа 2025 г. принят к производству суда и назначен к рассмотрению без проведения судебного заседания судьёй единолично в сроки, установленные статьёй 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

25 февраля 2026 г. апелляционным определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции определение Ульяновского областного суда от 20 августа 2025 г. отменено, административный материал возвращён в Ульяновский областной суд на стадию принятия административного искового заявления к производству суда.

2 марта 2026 г. административный материал направлен в Ульяновский областной суд, куда поступил 11 марта 2026 г.

16 марта 2026 г. определением судьи Ульяновского областного суда административное исковое заявление Попкова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок принято к производству суда, по нему возбуждено административное дело и назначено предварительное судебное заседание на 2 апреля 2026 г., по итогам проведения которого на 13 апреля 2026 г. назначено судебное заседание с участием Попкова В.И. в режиме видео-конференц-связи.

13 апреля 2026 г. решением Ульяновского областного суда Попкову В.И. отказано в удовлетворении административного искового заявления. Мотивированное решение изготовлено 17 апреля 2026 г.

21 апреля 2026 г. копии решения направлены участникам процесса.

29 апреля 2026 г. Попкову В.И. вручена копия решения.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-321/2026, исчисляемая с 15 августа 2025 г. (дата поступления административного искового заявления в Ульяновский областной суд) по 19 мая 2026 г. (дата вступления в законную силу решения Ульяновского областного суда), составила 9 месяцев 5 дней и не содержит признаков нарушения разумного срока судопроизводства.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т. д. Необходимо учитывать, что действия суда при принятии административного искового заявления предусмотрены процессуальным законодательством. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства по настоящему делу Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что административное дело по административному исковому заявлению Попкова В.И. было назначено к судебному разбирательству Ульяновским областным судом в установленный законом срок. Необоснованных перерывов и отложения судебных заседаний при рассмотрении дела в суде первой инстанции не имелось.

Действия Ульяновского областного суда по направлению дела в Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции являлись своевременными. При рассмотрении административного дела в судах первой и апелляционной инстанций признаков волокиты и неэффективных действий судов не усматривается.

Утверждение административного истца о допущенных Ульяновским областным судом процессуальных нарушениях, послуживших основанием для отмены Четвёртым апелляционным судом общей юрисдикции определений от 20 августа и 2 октября 2025 г., не свидетельствует о нарушении права Попкова В.И. на судопроизводство в разумный срок и не может являться самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Попкова В.И. на судопроизводство в разумный срок.

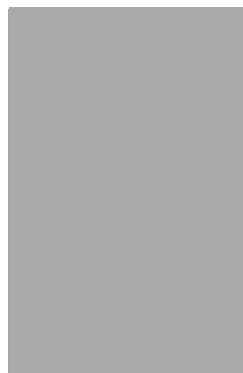
Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Попкова Виталия Игоревича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк