



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

4 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горина Дмитрия Ивановича к ПАО «Группа Ренессанс Страхование», администрации Волгограда, военному комиссариату Красноармейского района г. Волгограда и Светлоярского района Волгоградской области, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании страхового возмещения, убытков, судебных расходов

по кассационной жалобе ПАО «Группа Ренессанс Страхование» на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 24 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ПАО «Группа Ренессанс Страхование» Бельшева А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горин Д.И. обратился в суд с названным иском к ответчикам, в обоснование которого указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) принадлежащему ему автомобилю «BMW 520D» причинены повреждения.

Просил взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» недоплаченное страховое возмещение и убытки, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору ОСАГО, выраженных в необоснованной замене приоритетной формы возмещения в виде организации ремонта на денежную выплату, а также с администрации Волгограда и иных государственных органов – убытки, причинённые вследствие ненадлежащего содержания ответчиками автомобильной дороги (знак 2.5. «Движение без остановки запрещено» был скрыт кроной дерева).

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 24 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2025 г., исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу истца взысканы недоплаченное страховое возмещение в размере 57 663,50 руб., убытки – 275 753 руб., штраф – 28 831,75 руб., а также расходы на оплату услуг представителя и нотариальные услуги; с администрации Волгограда взысканы убытки в размере 413 535,50 руб. и судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе к иным ответчикам, отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 17 октября 2023 г. произошло ДТП с участием транспортного средства «Chevrolet Lanos» под управлением Б. [REDACTED] и транспортного средства «BMW 520D» под управлением Гориной Е.В., принадлежащего Горину Д.И.

Из постановления по делу об административном правонарушении от 17 октября 2023 г. следует, что Горина Е.В., управляя транспортным средством «BMW 520D», при движении по второстепенной дороге не уступила дорогу автомобилю «Chevrolet Lanos», движущемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение.

Решением командира 2 роты ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Волгограду от 24 октября 2023 г. постановление по делу об административном правонарушении от 17 октября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением старшего инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Волгограду от 15 ноября 2023 г. административное дело в отношении Гориной Е.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указано, что Горина Е.В. находилась в добровольном заблуждении и не имела возможность определить наличие тех или иных дорожных знаков перед перекрестком, поскольку в нарушение требований, предусматривающих размещение знаков таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых предназначены, и не были закрыты препятствиями, обеспечивали удобство эксплуатации, дорожный знак 2.5. «Движение без остановки запрещено» на момент ДТП был закрыт густой растительностью.

Данные обстоятельства подтверждаются приобщёнными к делу фотоматериалами.

Судом также установлено, что участок дороги, на котором произошло ДТП, является собственностью муниципального образования городской округ город-герой Волгоград.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 21 февраля 2024 г. постановление старшего инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Волгограду от 15 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

15 ноября 2023 г. Горин Д.И. обратился в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке прямого возмещения убытков с заявлением о наступлении страхового случая, указал, что виновником ДТП является водитель автомобиля «Chevrolet Lanos» Б. [REDACTED], просил произвести страховое возмещение, а также выплатить утрату товарной стоимости.

27 ноября 2023 г. по направлению страховщика проведён осмотр транспортного средства.

6 декабря 2023 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование», признав заявленный истцом случай страховым, выплатило Горину Д.И. страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 79 246,75 руб. Выплата страхового

возмещения рассчитана как 50% от суммы страхового возмещения с учётом износа (158 493,50 руб./2).

В этот же день в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» от истца поступило заявление с требованием организовать и оплатить ремонт транспортного средства. Также в заявлении было указано на то, что истец согласен на доплату за ремонт.

31 января 2024 г. в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» от Горина Д.И. поступило заявление о восстановлении нарушенного права с требованиями о выплате страхового возмещения и убытков по договору ОСАГО. В обоснование заявленных требований истец представил экспертное заключение ООО «ЩИТ» от 30 октября 2023 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 734 500 руб.

По заказу ПАО «Группа Ренессанс Страхование» подготовлена калькуляция, согласно которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 275 565 руб., с учётом износа 160 237 руб.

9 февраля 2024 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» доплатило Горину Д.И. 872,25 руб.

Решением финансового уполномоченного от 17 июня 2024 г. в удовлетворении требований истца к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, убытков отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 3 октября 2024 г. по делу назначена автотехническая и оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Альянс Партнер».

Согласно заключению ООО «Альянс Партнер» от 19 февраля 2025 г., повреждения автомобиля «BMW 520D» обстоятельствам ДТП, произошедшего 17 октября 2023 г., соответствуют частично, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW 520D» по среднерыночным ценам по состоянию на дату проведения оценки составляет 827 071 руб.

Исходя из того, что администрация Волгограда является собственником автомобильных дорог местного значения, ненадлежащим образом исполнила обязанность по содержанию дороги в соответствии с нормами и правилами технической эксплуатации, что повлекло причинение ущерба имуществу истца, суд первой инстанции взыскал с администрации убытки в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 413 535,50 руб., а также судебные расходы.

В данной части решение суда первой инстанции сторонами не обжаловалось.

Удовлетворяя исковые требования к страховой компании, суд первой инстанции исходил из того, что ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в одностороннем порядке изменило форму страхового возмещения, ввиду чего истец был лишён возможности реализовать свое право на восстановительный

ремонт транспортного средства, а потому истец вправе получить страховое возмещение в денежном эквиваленте, соответствующем стоимости восстановительного ремонта без учёта стоимости комплектующих деталей по Единой методике за вычетом добровольно выплаченных страховой компанией денежных средств в сумме 57 663,50 руб. (275 565 руб./2 – 79 246,75 руб. (выплаченная сумма страхового возмещения) – 872,25 руб. (выплаченная сумма страхового возмещения), а также убытков в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, рассчитанной по рыночным ценам за вычетом надлежащего страхового возмещения.

Определяя размер убытков, суд первой инстанции с учётом выводов заключения экспертов ООО «Альянс Партнер» от 19 февраля 2025 г., признав его допустимым доказательством, а также произведённых ПАО «Группа Ренессанс Страхование» выплат страхового возмещения, пришёл к выводу о взыскании в пользу истца 275 753 руб., а также штрафа – 28 831,75 руб.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинён вред при использовании транспортного средства иным лицом, а страховым случаем – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Таким образом, право на страховое возмещение по договору ОСАГО возникает в случае причинения вреда, за которое ответственно другое лицо, использующее транспортное средство.

В силу пункта 5 статьи 11 Закона об ОСАГО страховщик принимает решение об осуществлении страхового возмещения либо о мотивированном отказе в осуществлении страхового возмещения на основании представленных потерпевшим документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, к которым, в частности, относятся копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об

административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации (абзац восьмой пункта 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, действовавших на момент обращения истца за страховым возмещением в ПАО «Группа Ренессанс Страхование»).

Таким образом, наличие страхового случая по Закону об ОСАГО определяется страховщиком исходя из представленных заявителем документов, в том числе определяющих лицо, ответственное за причинение вреда.

Из установленных судами обстоятельств следует, что на момент обращения Горина Д.И. за страховым возмещением исходя из документов, представленных страховщику, усматривалось, что Горина Е.В. при движении по второстепенной дороге не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение транспортных средств, однако постановлением старшего инспектора ДПС от 15 ноября 2023 г. административное дело в отношении Гориной Е.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указано, что Горина Е.В. находилась в добровольном заблуждении и не имела возможность определить наличие тех или иных дорожных знаков перед перекрёстком.

Возлагая на ПАО «Группа Ренессанс Страхование» ответственность за отказ в страховом возмещении (его части) судебные инстанции сослались на пункт 22 статьи 12 Закона об ОСАГО, согласно которому если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причинённый вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счёт возмещения вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована (абзац 1).

Если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным законом обязанность по возмещению вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях (абзац четвёртый).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причинённый вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвёртый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причинённый вред, и взыскать страховое возмещение с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому возмещению в равных долях было им исполнено надлежащим образом.

Между тем, в приведённых выше положениях закона и разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации речь идёт о тех случаях, когда из представленных потерпевшим в страховую компанию документов следует, что установлена ответственность двух и более владельцев транспортных средств за причинённый вред, а степень их вины или размер ответственности не установлен.

В настоящем деле ни сотрудниками ГИБДД, ни судом не установлена вина водителей в указанном ДТП, а лишь установлен факт виновных действий администрации Волгограда, в связи с чем гражданская ответственность, предусмотренная Законом об ОСАГО, не наступила, а следовательно у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания как страхового возмещения так и убытков со страховщика.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи