



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ26-16-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

4 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Астахова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «НоваБев Маркет Владивосток» к ООО «Телец», Пахоменко Ирине Валерьевне о взыскании задолженности по договору поставки

по кассационной жалобе Пахоменко Ирины Валерьевны на определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Советского районного суда г. Владивостока от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 ноября 2024 г., в пользу

ООО «Белуга Маркет Владивосток» с ООО «Телец» и Пахоменко И.В. солидарно взысканы задолженность по договору поставки в размере 585 706,27 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – по 4 528,50 руб. с каждого из ответчиков.

14 марта 2025 г. Пахоменко И.В. в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на данные судебные постановления подана кассационная жалоба с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу, в мотивировочной части указано на то, что Пахоменко И.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений суда кассационной инстанции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 ноября 2025 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а 12 ноября 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 29 июня 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции.

Судом установлено, что решением Советского районного суда г. Владивостока от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого

суда от 7 ноября 2024 г., исковые требования ООО «Белуга Маркет Владивосток» (в ходе рассмотрения дела наименование общества изменено на ООО «НоваБев Маркет Владивосток») к ООО «Телец» и Пахоменко И.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору поставки удовлетворены.

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 21 ноября 2024 г.

6 февраля 2025 г. в кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба Пахоменко И.В.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2025 г. кассационная жалоба Пахоменко И.В. оставлена без движения до 21 февраля 2025 г. в связи с тем, что заявителем была уплачена государственная пошлина в ненадлежащем размере (150 руб.), а также не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и приложенных к ней документов.

14 февраля 2025 г. в кассационный суд общей юрисдикции поступили чек об оплате государственной пошлины в размере 4 850 руб., а также кассовые чеки об отправке почтовой корреспонденции в адрес лиц, участвующих в деле.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2025 г. кассационная жалоба Пахоменко И.В. возвращена без рассмотрения по существу, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, заявителем не были устранены в полном объёме: приложенные кассовые чеки об отправке почтовой корреспонденции не содержат информации о том, какие именно документы были направлены Пахоменко И.В. другим лицам, участвующим в деле.

14 марта 2025 г. в суд первой инстанции от Пахоменко И.В. поступила кассационная жалоба на решение Советского районного суда г. Владивостока от 29 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 ноября 2024 г., к которой прилагались заявление о восстановлении срока на её подачу, чеки об уплате государственной пошлины в установленном размере и кассовые чеки об отправке почтовой корреспонденции в адрес лиц, участвующих в деле, с описью почтовых вложений.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, разрешая вопрос о принятии кассационной жалобы к производству суда, исходил из того, что заявитель не доказал обстоятельств, объективно исключающих возможность её подачи в срок, установленный законом, и не привёл доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска этого срока.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции допущены

существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту и обжалование, лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

Определение суда апелляционной инстанции, как следует из части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно статье 376¹ указанного кодекса кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Как следует из статьи 112 данного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Статьёй 376¹ этого кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Согласно части 6 статьи 112 этого же кодекса (в редакции, действовавшей на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений) пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаящим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Аналогичные положения содержатся и в действующей редакции статьи 112 этого кодекса (часть 7).

Как разъяснено в пунктах 15 и 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаящим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок.

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки.

При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишён возможности совершить соответствующие процессуальные действия.

Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключаящие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно.

Таким образом, вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы, а также оценивать его действия на предмет добросовестности осуществления права на обжалование судебного акта и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Между тем, приведённые нормы процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации Девятым кассационным судом общей юрисдикции не соблюдены.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу и указывая на отсутствие уважительных причин пропуска срока её подачи, кассационный суд общей юрисдикции также подчеркнул, что при добросовестном осуществлении участником гражданского спора права кассационного обжалования вступившего в законную силу судебного акта Пахоменко И.В. имела возможность реализовать его в установленный законом срок.

Однако, как указывала Пахоменко И.В., впервые кассационная жалоба в Девятый кассационный суд общей юрисдикции была подана в установленный законом срок, а впоследствии она добросовестно выполняла указания суда.

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2025 г. об оставлении кассационной жалобы без движения, как следует из отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80091306403356, вручено электронно адресату 10 февраля 2025 г. в 02:36.

В этот же день, как усматривается из кассовых чеков, почтовая корреспонденция была отправлена лицам, участвующим в деле, а 13 февраля 2025 г. Пахоменко И.В. осуществлена доплата государственной пошлины.

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2025 г. о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу вручено адресату 11 марта 2025 г., 13 марта 2025 г., как видно из кассовых чеков почтовых отправлений и описей к ним, Пахоменко И.В. направлены лицам, участвующим в деле, письма с копиями кассационной жалобы и приложенных к ней документов, а 14 марта 2025 г. в суд первой инстанции подана надлежащим образом оформленная кассационная жалоба и заявление о восстановлении срока её подачи.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении срока на кассационное обжалование противоречит приведённым выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Девятым кассационным судом общей юрисдикции допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи