



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-480

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карасева Владимира Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 9 апреля 2026 г. (далее также – Решение) решение квалификационной коллегии судей Орловской области (далее также – ККС Орловской области) от 29 января 2026 г. № 1/19 о привлечении судьи Арбитражного суда Орловской области Карасева В.В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения изменено в части вида дисциплинарного взыскания. За совершение дисциплинарного проступка на судью Карасева В.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания. В остальной части решение ККС Орловской области от 29 января 2026 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с указанным решением, Карасев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, как незаконного, необоснованного и несправедливого, вынесенного с нарушением процедуры его принятия.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что проверка в отношении его проведена без наличия законных оснований и повода. Считает, что ККС Орловской области, а в последующем и ВККС РФ не дали оценки его доводу о том, что письмо Управления

Федеральной налоговой службы по Орловской области от 5 сентября 2025 г. № 06-03/066839 «О проведении рабочего совещания» не является жалобой на действия (бездействие) судьи, что исключает законные основания для председателя суда и квалификационной коллегии судей возбуждать дисциплинарное производство на основании жалобы лица на нарушение срока судопроизводства в соответствии с пунктом 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Полагает, что председатель суда Шурыгин С.Д. преднамеренно искажил содержание и суть письма, которое послужило формальным основанием для проведения проверки. Отмечает, что указанное письмо представляет собой внепроцессуальное обращение, что проигнорировано председателем суда, и до настоящего времени не опубликовано на официальном сайте суда. В связи с этим Карасев В.В. указывает на то, что ККС Орловской области и ВККС РФ, не дав надлежащей оценки вышеупомянутым обстоятельствам, безосновательно согласились с позицией председателя суда.

Административный истец полагает, ВККС РФ неверно сделан вывод о том, что срок давности привлечения его к дисциплинарной ответственности не истёк и неправильно в указанной части применён пункт 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации». Считает, что подход ВККС РФ не основывается на фактических обстоятельствах дела и связан с неверным истолкованием законодательства.

По мнению административного истца, Коллегией не учтены правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99, относительно процессуальных сроков, в соответствии с которыми им не были нарушены сроки рассмотрения дел, а также ВККС РФ не приняты во внимание обстоятельства, связанные с рассмотрением им сложных и многотомных дел.

Также Карасев В.В. полагает, что в решении ВККС РФ не дана оценка превышению председателем суда Шурыгиным С.Д. полномочий в части вынесения вопроса о наличии в действиях административного истца состава дисциплинарного проступка на заседание президиума суда и на общие собрания судей, поскольку статьёй 12 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьёй 38 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» чётко регламентирована деятельность указанных органов судейского сообщества и арбитражного суда субъекта Российской Федерации. Коллегией неправильно применён пункт 5 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в вопросе об отводе членов ККС Орловской области от Арбитражного суда Орловской области. Считает, что у Коллегии имелась возможность квалифицировать проступок как малозначительный.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указала, что при принятии

Решения проведён всесторонний анализ представленных материалов дисциплинарного производства в отношении Карасева В.В., установлены все факты и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения его жалобы, а также надлежащим образом исследованы все доводы заявителя, которые впоследствии нашли своё отражение в Решении. С учётом совокупности представленных в материалах сведений у ККС Орловской области имелись основания для привлечения Карасева В.В. к дисциплинарной ответственности, однако, оценив соразмерность наложенного дисциплинарного взыскания, а также принимая во внимание отсутствие негативных последствий, связанных с совершённым проступком, Коллегия пришла к выводу о возможности применения более мягкой меры дисциплинарного воздействия в виде замечания. Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 22 членов Коллегии), с соблюдением процедуры его вынесения.

Административный истец Карасев В.В., надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил в суд письменные пояснения, в которых поддержал заявленные требования и просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрение настоящего дела в отсутствие административного истца не нарушает каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Карасевым В.В. решения о неучастии в судебном заседании.

Представитель административного ответчика ВККС РФ Беканова З.Р. в судебном заседании поддержала ранее представленные возражения.

Обсудив доводы административного истца Карасева В.В., заслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 обозначенного выше закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (пункт 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пунктом 3 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения за совершение им дисциплинарного проступка могут быть обжалованы в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, оставленное без изменения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, может быть обжаловано в судебном порядке: о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения – в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, а в виде досрочного прекращения полномочий судьи – в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющее в силе решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, не может обжаловаться по существу, поскольку в данном случае предметом обжалования является решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, которым на судью наложено дисциплинарное взыскание.

Таким образом, оспариваемое Карасевым В.В. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-5898/26 следует, что Карасев В.В., [] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи более 21 года, ему присвоен второй квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 985 «О назначении судей арбитражных судов» назначен судьей Арбитражного суда Орловской области.

Решением ККС Орловской области от 25 июля 2024 г. судья Карасев В.В. привлечён к дисциплинарной ответственности с назначением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

1 ноября 2025 г. в ККС Орловской области поступило обращение председателя Арбитражного суда Орловской области Шурыгина С.Д., в котором тот указывал на наличие в действиях судьи Карасева В.В. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в длительном рассмотрении двух дел, несоблюдении требований об обращении к председателю суда с заявлениями о продлении срока их рассмотрения, а также в несвоевременном направлении одной кассационной жалобы в Арбитражный суд Центрального округа.

С целью самостоятельной проверки доводов обращения решением председателя ККС Орловской области от 1 декабря 2025 г. в соответствии со статьёй 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей образована комиссия.

По результатам проведённой комиссией проверки доводы обращения подтвердились, о чём 11 декабря 2025 г. составлено заключение.

ККС Орловской области, рассмотрев заключение комиссии в заседании 29 января 2026 г. с участием судьи Карасева В.В., признала в его действиях наличие дисциплинарного проступка, за совершение которого наложила на него дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

При этом ККС Орловской области пришла к выводу об отсутствии в действиях судьи Карасева В.В. дисциплинарного проступка в части несообщения Карасевым В.В. руководству суда о непоступлении в Арбитражный суд Центрального округа кассационной жалобы в результате ненадлежащего исполнения АО «Почта России» услуг почтовой связи.

Не согласившись с указанным решением, Карасев В.В. обратился в ВККС РФ с жалобой, в которой просил его отменить, а также провести проверку в отношении организации работы Арбитражного суда Орловской области в части достоверности статистических данных, соблюдения сроков рассмотрения дел и иных обстоятельств, изложенных в жалобе.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Карасева В.В. на решение ККС Орловской области от 29 января 2026 г. № 1/19 с учётом исследования всех представленных материалов, пришла к выводу о том, что оснований для отмены названного решения не имеется, однако посчитала необходимым изменить его в части избрания вида дисциплинарного взыскания.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ Решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку таких нарушений Коллегией не допущено.

Вопреки доводам административного истца Коллегия дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятого решения.

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-5898/26 и протокола заседания Коллегии от 9 апреля 2026 г., Карасев В.В. принимал непосредственное участие в заседании ВККС РФ с использованием системы видеоконференц-связи, выразил доверие всем членам Коллегии, а также

согласие с докладом члена ВККС РФ, замечаний к которому не имел, что отражено в протоколе заседания Коллегии.

Все доводы жалобы административного истца, имеющие правовое значение для рассмотрения жалобы на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, рассмотрены в заседании Коллегии, им дана соответствующая оценка в оспариваемом решении.

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 поименованного федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе – на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (22 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 9 апреля 2026 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

В силу части 4 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придёт к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

При этом в соответствии с частью 3 названной статьи дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершённого им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придёт к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи.

Исходя из оценки совокупности приведённых в Решении обстоятельств, характера наступивших последствий совершённого дисциплинарного проступка, степени нарушения виновным действием судьи прав и законных интересов организаций, с учётом привлечения Карасева В.В. к дисциплинарной ответственности ранее, ВККС РФ пришла к выводу, что дисциплинарное взыскание, наложенное на него, несоразмерно тяжести совершённого дисциплинарного проступка, а потому посчитала необходимым в этой части

обжалуемое решение изменить, ограничившись наложением на судью Карасева В.В. более мягкого дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Решение принято Коллегией в пределах компетенции, предусмотренной Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание изложенных в Решении выводов ВККС РФ по существу рассматриваемых вопросов и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки при рассмотрении настоящего дела Верховным Судом Российской Федерации. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и его правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

С учётом того что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г. по жалобе Карасева В.В. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Карасева Владимира Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов