



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Макарова И.Е., действующего на основании доверенности в интересах Овезова Н., на вступившие в законную силу определение судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 4 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 8 августа 2025 года), решение судьи Нижегородского областного суда от 12 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Туркменистана Овезова Нурмухаммета по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 27 сентября 2024 года гражданин Туркменистана Овезов Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области до выдворения за пределы Российской Федерации.

Определением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 4 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 8 августа 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Нижегородского областного суда от 12 августа 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2025 года,

удовлетворено ходатайство судебного пристава-исполнителя Сормовского РОСП города Нижнего Новгорода ГУ ФССП России по Нижегородской области о продлении срока содержания гражданина Туркменистана Овезова Н., подлежащего принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении, срок содержания указанного иностранного гражданина в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области продлен по 21 ноября 2025 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Макаров И.Е. выражает несогласие с названными выше судебными актами, принятыми по вопросу продления срока содержания Овезова Н. в специальном учреждении, просит об их отмене и оставлении ходатайства судебного пристава-исполнителя без удовлетворения, приводя доводы о неправильном применении судами норм материального права и допущенных процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 27.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, заключается в их препровождении в специальные учреждения, предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ), либо в специально отведенные для этого помещения пограничных органов и во временном содержании их в таких специальных учреждениях до принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, либо отмены постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации, либо изменения данного постановления в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 30.7 названного кодекса.

Содержание в специальных учреждениях в условиях, исключающих возможность самовольного оставления их, применяется в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства в целях обеспечения исполнения принятого по делу постановления судьи о назначении административного наказания в виде принудительного выдворения за

пределы Российской Федерации или решения должностного лица пограничного органа в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства по административным правонарушениям в области защиты Государственной границы Российской Федерации (часть 2 статьи 27.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 27.19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что срок содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом № 115-ФЗ, не должен превышать девяносто суток, за исключением случаев, если данный срок продлен в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи.

При отсутствии фактической возможности исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в срок, указанный в части 1 названной статьи, срок содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении может быть продлен судьей по ходатайству судебного пристава-исполнителя, исполняющего постановление по делу об административном правонарушении, а также уполномоченного должностного лица органа внутренних дел, но не более чем на девяносто суток (часть 2 статьи 27.19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 15 статьи 27.19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дальнейшее продление срока содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении производится в порядке, установленном названной статьей.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 27 сентября 2024 года гражданин Туркменистана Овезов Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации, до выдворения за пределы Российской Федерации он помещен в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области на срок 90 суток с исчислением срока содержания в специальном учреждении со дня вынесения данного постановления.

Постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Сормовского РОСП города Нижнего Новгорода ГУ ФССП России по Нижегородской области от 21 октября 2024 года возбуждено исполнительное производство № 277781/24/52008-ИП, предметом исполнения которого является принудительное выдворение иностранного гражданина Овезова Н. за пределы Российской Федерации.

Срок содержания Овезова Н. в специальном учреждении неоднократно продлевался, а именно определением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 26 декабря 2024 года указанный срок был продлен до 23 марта 2025 года, определением судьи того же районного суда от 7 марта 2025 года – до 3 июня 2025 года и от 26 мая 2025 года – по 24 августа 2025 года.

31 июля 2025 года судебный пристав-исполнитель Сормовского РОСП г. Нижнего Новгорода ГУ ФССП России по Нижегородской области вновь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания Овезова Н. в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области сроком на 90 суток в связи с невозможностью исполнения назначенного указанному иностранному гражданину наказания в виде принудительного административного выдворения за пределы Российской Федерации, так как в отношении последнего проводятся оперативно-розыскные и проверочные мероприятия по уголовному делу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода пришел к выводу о необходимости его удовлетворения и продлении срока содержания Овезова Н. в специальном учреждении по 21 ноября 2025 года.

С такими выводами согласились судьи Нижегородского областного суда и Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащихся в названном ходатайстве доводов и соответствуют имеющимся в деле доказательствам, подтверждающим указанные судебным приставом-исполнителем обстоятельства.

Довод жалобы о незаконности судебного акта о продлении срока содержания иностранного гражданина в специальном учреждении от 4 августа 2025 года ввиду того, что изначально этот акт был вынесен в форме постановления, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство носит характер технической описки, которая на существо принятого судьей районного суда по результатам рассмотрения ходатайства решения не влияет и сути его не изменяет.

Определением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 8 августа 2025 года допущенная ошибка устранена, что

согласуется с положениями статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что исправление описок произведено судьей районного суда после возврата материалов дела из Нижегородского областного суда, на что обращается внимание защитником в жалобе, основанием для отмены обжалуемых судебных актов не является, так как указанная правовая норма каких-либо предписаний относительно того, когда именно судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении, вправе исправить допущенные в них описки, опечатки и арифметические ошибки, не содержит.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для продления срока содержания иностранного гражданина в специальном учреждении, в том числе о том, что определением судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 30 октября 2024 года по ходатайству защитника Овезова Н. состоявшееся в отношении последнего постановление судьи того же районного суда от 27 сентября 2024 года об административном выдворении за пределы Российской Федерации было обращено к немедленному исполнению, полностью повторяют доводы, которые приводились заявителем в ходе производства по делу, были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств и толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену оспариваемых судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 4 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 8 августа 2025 года), решение судьи Нижегородского областного суда от 12 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 5 ноября 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Туркменистана Овезова Нурмухаммета по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Макарова И.Е., действующего на основании доверенности в интересах Овезова Н., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев