



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-507

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ражаева Мансура Висаитовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

решением Верховного Суда Чеченской Республики от 16 декабря 2025 г. по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) частично удовлетворено административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта – решения Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. по делу № 2а-29/2023 и в его пользу взыскана компенсация в размере 25 000 рублей.

Ражаев М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному административному делу в размере 300 000 рублей.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что общая продолжительность производства по делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024), исчисляемая с 27 апреля 2024 г. по 16 декабря 2025 г., составила 1 год 8 месяцев 15 дней. Полагает, что его право на судопроизводство в разумный срок было нарушено, так как длительное время его административное исковое заявление не разрешалось по существу, из-за чего он испытывал нравственные страдания, которые усугублялись наличием у него хронических заболеваний.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по г. Москве просили отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Ражаев М.В. надлежащим образом извещён о времени и месте проведения судебного разбирательства по месту отбывания наказания.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Грибенник С.Д. административный иск не признал и просил в его удовлетворении отказать.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации Грибенника С.Д., исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания,

следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов административного дела № 3а-4/2025 (3а-36/2024), 22 апреля 2024 г. в Шейх-Мансуровский районный суд г. Грозного поступило административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. по делу № 2а-29/2023, которым в пользу Ражаева М.В. с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета – Федеральной службы исполнения наказаний за счёт казны Российской Федерации взыскано 30 000 рублей.

На указанное решение федеральным казённым учреждением «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (далее – ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю) была подана апелляционная жалоба, направленная 25 апреля 2024 г. вместе с делом № 2а-29/2023 в Верховный Суд Чеченской Республики.

26 апреля 2024 г. административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок направлено в Верховный Суд Чеченской Республики, куда оно поступило 27 апреля 2024 г.

29 апреля 2024 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок принято к производству суда, проведение досудебной подготовки по делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) назначено на 14 мая 2024 г., по её итогам судебное заседание назначено на 9 июля 2024 г.

25 июня 2024 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики срок рассмотрения административного дела продлён до 26 июля 2024 г. в связи с рассмотрением апелляционной жалобы ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю на решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г.

9 июля 2024 г. производство по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) приостановлено до рассмотрения апелляционной жалобы ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю и вступления в законную силу решения Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г.

17 июля 2024 г. определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. оставлено без изменения.

18 июля 2024 г. Ражаевым М.В. подана частная жалоба на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 9 июля 2024 г. о приостановлении производства по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024).

19 июля 2024 г. копии частной жалобы направлены в адрес лиц, участвующих в деле, установлен срок представления возражений – до 9 августа 2024 г.

12 августа 2024 г. частная жалоба и административное дело № 3а-4/2025 (3а-36/2024) направлены в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда они поступили 21 августа 2024 г.

15 августа 2024 г. определением Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного Ражаеву М.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г., поданной 14 августа 2024 г. Суд признал уважительной причину пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, установив, что указанное решение вынесено в отсутствие Ражаева М.В. и не было получено им.

23 августа 2024 г. определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции рассмотрение частной жалобы назначено на 18 сентября 2024 г.

18 сентября 2024 г. апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 9 июля 2024 г. о приостановлении производства по административному делу № 3а-4/2025 (№ 3а-36/2024) оставлено без изменения.

23 сентября 2024 г. представителем ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Хабаровскому краю одновременно с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подана частная жалоба на определение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 15 августа 2024 г.

30 сентября 2024 г. административное дело № 3а-4/2025 (3а-36/2024) направлено Третьим апелляционным судом общей юрисдикции в Верховный Суд Чеченской Республики, куда оно поступило 11 октября 2024 г.

14 октября 2024 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики возобновлено производство по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024), подготовка по делу назначена на 31 октября 2024 г.

23 октября 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики административное дело № 2а-29/2023 по апелляционной жалобе Ражаева М.В. снято с апелляционного рассмотрения до рассмотрения частной жалобы ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Хабаровскому краю на определение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 15 августа 2024 г., которым Ражаеву М.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г.

31 октября 2024 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики производство по административному делу № 3а-4/2025

(За-36/2024) приостановлено до вступления в законную силу решения Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г.

7 ноября 2024 г. определением судьи Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 15 августа 2024 г.

31 января 2025 г. Шейх-Мансуровским районным судом г. Грозного в адрес Пятого кассационного суда общей юрисдикции направлено административное дело № 2а-29/2023 с кассационной жалобой представителя ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю на решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. и определение Верховного Суда Чеченской Республики от 17 июля 2024 г., которым названное решение оставлено без изменения.

26 марта 2025 г. определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. и апелляционное определение Верховного Суда Чеченской Республики от 17 июля 2024 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю – без удовлетворения.

9 апреля 2025 г. административное дело № 2а-29/2023 и частная жалоба ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю на определение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 15 августа 2024 г. направлены Шейх-Мансуровским районным судом г. Грозного в адрес Верховного Суда Чеченской Республики.

28 мая 2025 г. апелляционным определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики определение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 15 августа 2024 г. оставлено без изменения.

2 июля 2025 г. определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики решение Шейх-Мансуровского районного суда г. Грозного от 21 марта 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоб Ражаева М.В – без удовлетворения.

15 сентября 2025 г. административное дело № 2а-29/2023 направлено Шейх-Мансуровским районным судом г. Грозного в адрес Верховного Суда Чеченской Республики, куда оно поступило 16 сентября 2025 г.

В этот же день определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики возобновлено производство по административному делу № За-4/2025 (За-36/2024), судебное заседание назначено на 21 октября 2025 г.

9 октября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики отказано в удовлетворении ходатайства представителя ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю об участии в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи.

На указанное определение судьи ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю подана кассационная жалоба, которая 6 ноября 2025 г. направлена в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, куда поступила

12 ноября 2025 г. и на следующий день возвращена без рассмотрения определением судьи данного суда.

21 октября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики судебное заседание по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) отложено на 27 ноября 2025 г. для предоставления сведений, запрошенных судом. Одновременно административному истцу отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления и предоставлена отсрочка её уплаты.

27 ноября 2025 г. судебное заседание отложено на 16 декабря 2025 г. в целях организации участия представителя ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Хабаровскому краю в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи.

16 декабря 2025 г. решением Верховного Суда Чеченской Республики по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) частично удовлетворено административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и в его пользу взыскана компенсация в размере 25 000 рублей.

Согласно почтовому отправлению копия указанного решения суда направлена в адрес Ражаева М.В. 16 января 2026 г. и получена ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Хабаровскому краю 22 января 2026 г.

Решение в апелляционном порядке лицами, участвующими в деле, не обжаловалось и вступило в законную силу 16 января 2026 г.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, исчисляемая с 27 апреля 2024 г. (дата поступления административного искового заявления в суд первой инстанции – Верховный Суд Чеченской Республики) по 16 января 2026 г. (дата вступления в законную силу решения Верховного Суда Чеченской Республики), составила 1 год 8 месяцев 21 день и не содержит признаков нарушения требований разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что судебные заседания Шейх-Мансуровским районным судом г. Грозного, Верховным Судом Чеченской Республики, Третьим апелляционным судом общей юрисдикции, Пятым кассационным судом общей юрисдикции назначались в установленные законом сроки.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т. д.

Как усматривается из материалов административного дела № 3а-4/2025 (3а-36/2024), при его рассмотрении судебными инстанциями нарушений процессуальных сроков допущено не было.

То обстоятельство, что производство по данному административному делу приостанавливалось Верховным Судом Чеченской Республики в связи с необходимостью совершения процессуальных действий с поступившими частными, апелляционными и кассационными жалобами лиц, участвующих в деле, само по себе не свидетельствует о нарушении права административного истца на судопроизводство в разумный срок и не может являться основанием для присуждения компенсации.

Период приостановления производства по делу учтён при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок, поскольку в указанный период административный истец реализовывал своё право на обжалование, что не является самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

Следует отметить, что производство по административному делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024) приостанавливалось на основании пункта 4 части 1 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которая предусматривает обязанность, а не право суда приостановить производство по делу до разрешения другого дела судом общей юрисдикции.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий судов, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства с учётом конкретных обстоятельств и приведённые выше сведения о рассмотрении настоящего дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Ражаева М.В. на судопроизводство в разумный срок по делу № 3а-4/2025 (3а-36/2024).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ражаева Мансура Висаитовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк