



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД26-16-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённой Халиуллиной Л.Р., адвоката Новиковой А.А., прокурора Потаповой К.И. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Халиуллиной Л.Р. на приговор Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года.

Согласно приговору Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 декабря 2024 года

Халиуллина Лилия Рамиловна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 11 сентября 2023 года Орджоникидзевским районным судом г.Уфы по ч. 1 ст. 157 УК РФ (с учётом внесённых изменений) к 1 месяцу 10 дням лишения свободы, освобождена 14 марта 2024 года по отбытии наказания,

осуждена по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2025 года приговор изменён: активное способствование расследованию преступления признано смягчающим наказанием обстоятельством, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ наказание смягчено до 3 лет 5 месяцев лишения свободы, в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 17 декабря 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Халиуллиной Л.Р., адвоката Новиковой А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Халиуллина Л.Р. осуждена за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств а-пирролидиновалерофенон (PVP) – производного наркотического средства N-метилэфедрон - массой не менее 1,356 грамма, что является крупным размером.

Преступление совершено 24 сентября 2024 года в г.Уфе Республики Башкортостан при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Халиуллина Л.Р. выражает несогласие с приговором, просит изменить вынесенные судебные решения и смягчить назначенное ей наказание. Считает, что с учётом совокупности смягчающих обстоятельств ей назначено чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что суд первой инстанции немотивированно отказал в применении в отношении неё ч.6 ст. 15 УК РФ, ст. 53¹, 64, 73 УК РФ. Ставит вопрос о возможности применения к ней положений ст. 82¹ УК РФ. Полагает, что помощь малолетней дочери, состояние здоровья и возраст её матери следовало учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Просит разрешить судьбу вещественного доказательства по делу, вернув ей мобильный телефон.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым состоявшиеся судебные реше-

ния оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не допущено.

Согласно положениям ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, он признаётся таковым, когда постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

При постановлении приговора суд должен разрешить в совещательной комнате, в том числе вопрос о вещественных доказательствах, и привести по данному поводу решение в резолютивной части приговора.

Как видно из материалов уголовного дела, сотовый телефон марки «Самсунг» с сим-картой «Билайн», изъятый в ходе личного досмотра Халиуллиной Л.Р., осмотрен (т.1 л.д.67-68), признан вещественным доказательством и приобщён к материалам уголовного дела (т.1 л.д.85).

Из приговора следует, что решение о передаче указанного телефона в ОП № [] Управления МВД России по городу Уфе было принято судом первой инстанции на основании ч. 3¹ ст. 81 УПК РФ.

Суд, ссылаясь на материалы уголовного дела, указал, что постановлением следователя по РПТО ОП № [] СУ Управления МВД России по городу Уфе от 29 сентября 2024 года в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст.228¹ УК РФ, а поэтому данное вещественное доказательство хранить до принятия решения в части его судьбы по выделенному делу.

Как усматривается из дополнительно представленных документов, 29 сентября 2024 года следователем было возбуждено уголовное дело № [] в отношении неустановленного лица по факту сбыта наркотических средств. По данному уголовному делу изъятый у Халиуллиной Л.Р. телефон с сим-картой признан вещественным доказательством, который следует хранить в материалах уголовного дела № []. Таким образом, один и тот же предмет был признан вещественным доказательством по обоим уголовным делам.

В приговоре суд указал, что Халиуллина Л.Р. использовала сотовый телефон в процессе преступной деятельности как средство совершения преступления. При описании преступного деяния данное обстоятельство не было отражено. Однако это не может свидетельствовать о незаконности решения суда по оспариваемому вопросу относительно судьбы вещественного доказательства, решение по которому по другому уголовному делу принято с учётом п.3 ч.1 ст. 81 УПК РФ. Условия реализации положений ст. 104¹ УК РФ и ст.81 УПК РФ не всегда имеют одинаковую юридическую природу.

Остальные доводы кассационной жалобы также не основаны на фактических данных и законе.

Судами различных инстанций при назначении наказания учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылается осуждённая.

Нельзя оставлять без внимания и то обстоятельство, что она лишена родительских прав в отношении дочери, [REDACTED] 2014 года рождения, которая оставлена на попечение [REDACTED]. В пользу последней с Халиуллиной Л.Р. взысканы алименты на содержание дочери. Ранее она была осуждена по ч.1 ст.157 УК РФ за неуплату средств на содержание ребёнка. По делу нет обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения в отношении Халиуллиной Л.Р. правил ч.6 ст.15 УК РФ и положений ст.53¹, 64, 73 и 82¹ УК РФ. Суд первой инстанции мотивировал решение об отказе в применении указанных выше норм уголовного закона. Нет оснований не соглашаться с таким решением суда.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 17 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года в отношении Халиуллиной Лилии Рамиловны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]