



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 53-УД26-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

5 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.

судей Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием Харлашиной Н.Р. и в защиту ее интересов адвокатов Туледова О.А. и Смирнова Е.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Харлашиной Н.Р., адвокатов Туледова О.А. и Смирнова Е.В. в защиту ее интересов на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления Харлашиной Н.Р. и в защиту ее интересов адвокатов Туледова О.А. и Смирнова Е.В. по доводам кассационных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего в удовлетворении кассационных

жалоб отказать, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А;

по приговору Центрального районного суда г. Красноярска от 24 февраля 2025 года

ХАРЛАШИНА Нани Раиндиевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

оправдана по части 1 статьи 286 УК РФ на основании п. 3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За Харлашиной Н.Р. признано право на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 24 июля 2025 года приговор изменен, в вводной и резолютивной частях приговора уточнено отчество оправданной - Раиндиевна, вместо ошибочно указанной Рандиевна.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2026 года приговор и апелляционное постановление отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе Харлашина Н.Р. просит отменить кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2026 года, оставить без изменения оправдательный приговор и апелляционное постановление, ссылаясь на допущенную судом кассационной инстанции ошибку в толковании и применении земельного законодательства. Судами первой и апелляционной инстанций не установлен факт недостоверности цели предоставления земельного участка виду его разрешенного использования; в кассационном постановлении не приведены суждения о том, какие доказательства не были проверены судами первой и апелляционной инстанций путем их сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, какие доказательства не были оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности; выводы суда кассационной инстанции не соответствуют закону и материалам дела; суд кассационной инстанции изменил суть предъявленного ей обвинения.

В кассационной жалобе адвокаты Туледов О.А. и Смирнов Е.В. просят отменить кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2026 года, оставить в силе оправдательный

приговор и апелляционное постановление. Указывают на неправильное применение судом кассационной инстанции норм земельного законодательства и выход суда за пределы предъявленного Харлашиной Н.Р. обвинения; суд кассационной инстанции, основываясь на утверждении о доказанности того обстоятельства, что фактическая цель использования земельного участка - эксплуатация здания автотехцентра не соответствует режиму разрешенного использования земельного участка, признал доказанным выполнение Харлашиной Н.Р. объективной стороны преступления, а также сделал вывод о недостоверности указанной в заявлении ООО «Б [REDACTED]» о предоставлении земельного участка цели его использования и не высказал суждения об обоснованности предъявленного Харлашиной Н.Р. обвинения и об опровергающих обвинение выводах судов в части процедуры перераспределения земельного участка.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия приходит к выводу, что при кассационном рассмотрении уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основанием отмены судебного решения.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Согласно части 7 статьи 401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции в случае отмены судебного решения не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Органами предварительного следствия Харлашиной Н.Р. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, - превышение должностных полномочий, выразившееся в том, что она, являясь заместителем руководителя Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярск, 19 января 2021 года путем подписания заключила соглашение о перераспределении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] с землями неразграниченной

государственной собственности, согласно которому образован земельный участок, площадью 11 753 кв.м., с одновременным возникновением у ООО «Б []» права аренды на образованный земельный участок, а 11 октября 2021 года, будучи достоверно осведомленной о явной несоразмерности площади предоставленного ООО «Б []» земельного участка площади находящегося на нем нежилого здания, а также о несоответствии цели предоставления данного земельного участка - эксплуатации нежилого здания, не задействованного в обеспечении коммунального обслуживания, действуя в нарушение положений п. 5 должностной инструкции, предусматривающего осуществление контроля за подготовкой документов по продаже земельных участков, находящихся в собственности г. Красноярска, а также контроля за подготовкой проектов договоров купли-продажи земельных участков, в нарушение положений п. 1 статьи 39.20, п. 14 статьи 39.16 Земельного кодекса РФ, согласно которым уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, без проведения торгов, в случае, если разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении, совершила действия, которые могли быть совершены только при условии обоснования ООО «Б []» соразмерности площади земельного участка с кадастровым номером [] расположенному на нем объекту капитального строительства, а также при условии соответствия цели предоставления данного земельного участка виду его разрешенного использования, а именно, заключила с ООО «Б []» договор купли-продажи, согласно которому указанным обществом приобретен у Департамента земельный участок с кадастровым номером [], площадью 11 753 кв.м., стоимостью 1 372 509 рублей 46 копеек, что составляет 15% от кадастровой стоимости земельного участка в размере 9 150 063 рублей 09 копеек, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в причинении материального ущерба муниципальному образованию г. Красноярск в размере 7 777 553 рублей 63 копеек, дискредитации и подрыве авторитета органов местного самоуправления в целом и Департамента в частности.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2022 соглашение о перераспределении земельного участка от 19.01.2021 и договор купли-продажи от 12 ноября 2021 признаны недействительными.

Суд первой инстанции, принимая решение об оправдании Харлашиной Н.Р., установил, что все положения Регламента № 215-р «О порядке предоставления Департаментом муниципальной услуги по перераспределению земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, между собой», утвержденного распоряжением

администрации г. Красноярска от 19 июля 2017 года, были соблюдены, проект соглашения о перераспределении земельных участков прошел все согласования; законодатель установил презумпцию достоверности сведений ГИСОГД, а на уровне администрации города Красноярска определил уполномоченный орган по ведению ГИСОГД и выдаче из нее сведений - Департамент градостроительства, поэтому у сотрудников Департамента муниципального имущества отсутствует право сомневаться в достоверности таких сведений или их перепроверять; на земельном участке расположены линейные объекты; на момент перераспределения земельного участка Харлашина Н.Р. руководствовалась Проектом межевания; два земельных участка, которые были присоединены к исходному земельному участку, являются по своей конфигурации узкими и неудобными для самостоятельного использования, в то время, как цель проекта межевания и принцип земельного и градостроительного законодательства - рациональное землепользование, устранение дефектов землепользования, вклинивания и чересполосицы; в повторном заявлении ООО «Б []» от 09 сентября 2021 года о предоставлении земельного участка в собственность указана цель использования земельного участка: размещение объекта коммунального обслуживания - нежилого здания; согласно выписки из ЕГРН назначение объекта недвижимости - нежилое; в соответствии с приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 ноября 2020 года № П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» вид разрешенного использования земельного участка «коммунальное обслуживание», «предоставление коммунальных услуг» предусматривает размещение зданий и сооружений в целях обеспечения физических и юридических лиц коммунальными услугами; размещение зданий и сооружений, обеспечивающих поставку воды, тепла, электричества, газа, отвод канализационных стоков, очистку и уборку объектов недвижимости; из протоколов осмотра земельного участка и объекта недвижимости не следует однозначный вывод о том, что автотехцентр не мог использоваться для коммунального обслуживания; понятия «соразмерность площади земельного участка» в Земельном кодексе РФ не существует; образуемый земельный участок в установленном порядке был поставлен на кадастровый учет в Росреестре, осуществлена его регистрация, при этом проводилась соответствующая правовая экспертиза; предоставленные ООО «Б []» документы соответствовали действительности; стороной обвинения не предоставлены доказательства, в чем конкретно выразилось существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, что сумма 7 777 553 рублей 63 копеек для муниципального образования г. Красноярска является существенной, в чем конкретно выразилась дискредитация и подрыв авторитета органов местного самоуправления в целом и Департамента в частности; представленные стороной обвинения доказательства не доказывают умысел Харлашиной Н.Р.

на совершение преступления.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и, внося в приговор уточняющее изменение технического характера, в части оправдания Харлашиной Н.Р. оставил приговор без изменения.

Отменяя по кассационному представлению первого заместителя прокурора Красноярского края Шибакова А.А. приговор и апелляционное определение, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сделал вывод о недостоверности указанной в заявлении ООО «Б [REDACTED]» цели использования земельного участка, о том, что деятельность ООО «Б [REDACTED]» не связана с коммунальным обслуживанием, оснований для применения предусмотренного п. 14 статьи 39.16 Земельного кодекса РФ исключения для предоставления земельного участка путем выкупа без проведения торгов, без оценки соответствия установленного вида разрешенного использования земельного участка и фактической цели использования земельного участка заявителем не имелось; подписание Харлашиной Н.Р. договора купли-продажи земельного участка от 12 ноября 2021 года повлекло нецелевое использование земельного участка в результате различия видов разрешенного использования земельного участка и размещенного на нем объекта недвижимости, а также применение не соответствующего требованиям законодательства способа определения выкупной цены в льготном размере путем продажи публичных земель без проведения торгов; Харлашиной Н.Р. было достоверно известно о несоответствии фактической цели использования земельного участка, формально указанной в заявлении ООО «Б [REDACTED]», цели использования земельного участка для размещения объекта коммунального обслуживания, о наличии предусмотренных п. 1 статьи 39.20 и п. 14 статьи 39.16 Земельного кодекса РФ препятствий для подписания с ООО «Б [REDACTED]» договора купли-продажи от 12 ноября 2021 года испрашиваемого земельного участка путем его выкупа по льготной цене без проведения торгов.

Так же судом кассационной инстанции сделан вывод о том, что ее действия повлекли нецелевое использование земельного участка в результате различия видов разрешенного использования земельного участка и размещенного на нем объекта недвижимости; применение не соответствующего требованиям законодательства способа определения выкупной цены земельного участка в льготном размере путем его продажи без проведения торгов; отчуждение в частную собственность земельного участка, находившегося в муниципальной собственности, путем его необоснованной продажи ООО «Б [REDACTED]» без проведения торгов по льготной цене за 15% кадастровой стоимости, что повлекло причинение бюджету муниципального образования г. Красноярска материального ущерба в сумме 7 777 553, 63 рублей, нарушило нормальную деятельность органов местного

самоуправления по эффективному распределению и использованию земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также привело к дискредитации и подрыву авторитета органов местного самоуправления г. Красноярска.

Как указал суд кассационной инстанции показаниями представителя потерпевшего Ф. [REDACTED] подтвержден факт причинения вреда правам и законным интересам муниципального образования в результате действий Харлашиной Н.Р.; не вызывает сомнений и существенность причиненного бюджету муниципального образования г. Красноярск материального ущерба в сумме 7 777 553,63 рублей.

При этом, вопреки требованиям закона суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся судебные решения и направляя уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, не только дал иную оценку исследованным судом при рассмотрении дела по существу и получившим оценку в приговоре и апелляционном постановлении доказательствам, установил на их основании новые фактические обстоятельства, которые подлежали установлению при новом рассмотрении дела судом первой инстанции, по сути, предрешив его выводы (л. 17, 18, 19 кассационного постановления), а также указал, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона повлекли незаконное и необоснованное освобождение Харлашиной Н.Р. от уголовной ответственности за содеянное и ее реабилитацию (л. 20 кассационного постановления).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда кассационной инстанции принято без учета положений части 7 статьи 401¹⁶ УПК РФ, в соответствии с которой в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе: 1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; 2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими; 3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания; 4) предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении Восьмым кассационным судом общей юрисдикции уголовного дела в отношении Харлашиной Н.Р. были допущены существенные нарушения

уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем, кассационное постановление от 18 февраля 2026 года подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое кассационной рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2026 года по уголовному делу в отношении ХАРЛАШИНОЙ Нани Раиндиевны отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи