



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-16-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 июля 2026 г. кассационную жалобу представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области по доверенности Рубцовой Юлии Анатольевны на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г.

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. по делу № 2-4171/2024 Центрального районного суда г. Волгограда по иску Труфановой Елены Вячеславовны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области по доверенности Сердюковой О.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Труфанова Е.В. 31 июля 2024 г. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее также – Управление Росреестра по Волгоградской области) и с учётом уточнения исковых требований просила признать незаконными и подлежащими отмене приказы Управления Росреестра по Волгоградской области от 19 июня 2024 г. о расторжении служебного контракта, об освобождении от замещаемой должности и увольнении с гражданской службы, приказы Управления Росреестра по Волгоградской области от 28 июня 2024 г., от 5 июля 2024 г. и от 15 июля 2024 г., которыми вносились изменения в приказ Управления Росреестра по Волгоградской области от 19 июня 2024 г. и устанавливались новые сроки расторжения служебного контракта, возложить обязанность восстановить Труфанову Е.В. на государственной гражданской службе в должности заместителя начальника отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения Управления Росреестра по Волгоградской области, взыскать денежное содержание за время вынужденного прогула начиная с 1 июля 2024 г. до дня восстановления на службе в данной должности, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., судебные расходы.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 15 октября 2024 г. об исправлении описки исковые требования Труфановой Е.В. удовлетворены частично. Признаны незаконными и отменены приказы Управления Росреестра по Волгоградской области от 19 июня 2024 г., от 28 июня 2024 г., от 5 июля 2024 г. и от 15 июля 2024 г., Труфанова Е.В. восстановлена на службе в должности заместителя начальника отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения Управления Росреестра по Волгоградской области с 23 июля 2024 г. С Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. взысканы денежное содержание за время вынужденного прогула с 23 июля по 15 октября 2024 г. в размере 195 364 руб. 46 коп., компенсация морального вреда в размере 40 000 руб. и судебные расходы в размере 642 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда свыше 40 000 руб. отказано. Решение суда в части восстановления на службе и взыскания денежного содержания за время вынужденного прогула обращено к немедленному исполнению.

Платёжным поручением от 2 ноября 2024 г. Управление Росреестра по Волгоградской области перечислило на счёт Труфановой Е.В. денежные средства, взысканные судом первой инстанции в её пользу в качестве денежного содержания за время вынужденного прогула.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 15 октября 2024 г. об исправлении описки отменено в части удовлетворения исковых требований Труфановой Е.В. о взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, в данной части по делу принято новое решение об отказе Труфановой Е.В. в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 15 октября 2024 г. об исправлении описки оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в неотменённой части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. оставлены без изменения.

27 марта 2025 г. представитель Управления Росреестра по Волгоградской области по доверенности Рубцова Ю.А. обратилась в Центральный районный суд г. Волгограда с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула с 23 июля по 15 октября 2024 г. в размере 195 364 руб. 46 коп. на основании статей 443, 444, 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись на то, что данное решение суда в указанной части было исполнено до его отмены судом апелляционной инстанции.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г. в удовлетворении заявления Управления Росреестра по Волгоградской области о повороте исполнения решения суда отказано.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. определение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Управления Росреестра по Волгоградской области по доверенности Рубцовой Ю.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г., апелляционного определения Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. и определения судьи Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции от 26 января 2026 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 1 апреля 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 15 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Труфанов Е.В., представитель третьего лица Государственной инспекции труда в Волгоградской области, третьи лица Вихрова С.Е., Кривова Т.Н., Лаврентьева И.М., Лопашов А.С., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения относительно доводов кассационной жалобы истца Труфановой Е.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления Управления Росреестра по Волгоградской области о повороте исполнения решения суда, и они выразились в следующем.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление Управления Росреестра по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула и отказывая в его удовлетворении, сослался на то, что по смыслу положений статьи 443, части первой, абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 397 Трудового кодекса Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской

Федерации от 10 марта 2022 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н. Елисеева» ограничение обратного взыскания с сотрудника сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу либо обращённого к немедленному исполнению, является гарантией защиты прав сотрудника и преследует цель соблюдения баланса прав и интересов представителя нанимателя и сотрудника.

Суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии правовых оснований для поворота исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула, поскольку исходил из того, что выплата денежного содержания за время вынужденного прогула Труфановой Е.В. произведена ответчиком на основании решения суда, обращённого к немедленному исполнению, что соответствует вступившему в законную силу решению суда. При апелляционном и кассационном рассмотрении дела не было установлено фактов сообщения Труфановой Е.В. ложных сведений или представления ею подложных документов, а также иных обстоятельств, свидетельствующих о её недобросовестности.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по частной жалобе Управления Росреестра по Волгоградской области, не установил нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, сославшись на статьи 443, 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова». В обоснование правовой позиции суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула не было отменено.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций по кассационной жалобе Управления Росреестра по Волгоградской области и оставляя их без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, не нашёл предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Частью первой статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

Согласно части второй статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

В случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац первый части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что по общему правилу при отмене решения суда в апелляционном порядке поворот исполнения такого решения допускается по любым требованиям. Исключение составляет лишь решение суда по делу о взыскании алиментов, поворот исполнения которого при отмене в апелляционном порядке возможен, только если это решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Вывод из названных норм процессуального закона закреплён в виде правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в

Обзоре судебной практики, где указано: «Из содержания положений части первой и абзаца первого части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в случае отмены в апелляционном порядке решения суда поворот исполнения решения по общему правилу допускается по любым требованиям (за исключением поворота исполнения решения по делу о взыскании алиментов, который возможен лишь при наличии определённых обстоятельств: отменённое решение суда о взыскании алиментов основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах).

При отмене решения суда в кассационном или надзорном порядке поворот исполнения решения суда согласно абзацу второму части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по общему правилу также допускается, кроме решений суда по требованиям, перечисленным в названной норме, в частности по требованиям о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, за исключением случаев, когда отменённое в кассационном и надзорном порядке решение суда по указанным требованиям было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах» (пункт 22 Обзора практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 г.).

Приведённое правовое регулирование и правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций во внимание приняты не были, вследствие чего вывод судебных инстанций о применении к спорным отношениям абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и об отсутствии в связи с этим правовых оснований для поворота исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула нельзя признать правомерными.

Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что к спорным отношениям подлежал применению абзац первый части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. по делу по иску Труфановой Е.В. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу

Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула было отменено судом апелляционной инстанции 12 февраля 2025 г., то есть до вступления решения суда в законную силу. Поворот исполнения решения суда по служебному спору допустим при отмене решения суда в апелляционном порядке, это соответствует целям правового регулирования отношений и гарантирует баланс интересов сотрудника и представителя нанимателя.

Ссылка судов первой и апелляционной инстанций на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 40-П и от 10 марта 2022 г. № 10-П ошибочна, поскольку в этих постановлениях Конституционным Судом Российской Федерации была выражена правовая позиция по вопросу поворота исполнения вступившего в законную силу решения суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае отмены такого решения в кассационном или надзорном порядке, в то время как в настоящем деле предметом рассмотрения являлся вопрос поворота исполнения решения суда по делу о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из служебных отношений, отменённого в апелляционном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает не основанным на положениях действующего процессуального законодательства и фактических обстоятельствах дела вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для поворота исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула ввиду того, что выплата денежного содержания за время вынужденного прогула Труфановой Е.В. произведена ответчиком на основании решения суда, обращённого к немедленному исполнению, что соответствует вступившему в законную силу решению суда.

Согласно части первой статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

По общему правилу решение суда приводится в исполнение после его вступления в законную силу (статья 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Исключения, предусмотренные статьёй 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, когда решение суда подлежит немедленному исполнению, не свидетельствуют о том, что решение суда вступило в законную силу.

В соответствии с правовой позицией, приведённой в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2000 г., утверждённого постановлением Президиума Верховного Суда

Российской Федерации от 11 апреля 2001 г., к немедленному исполнению может быть обращено лишь не вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, решение суда, обращённое к немедленному исполнению, подлежит исполнению до его вступления в законную силу. Однако само по себе обращение решения суда к немедленному исполнению не означает его автоматического вступления в законную силу, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Управления Росреестра по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула и принятии процессуального решения об отказе в его удовлетворении.

Кроме того, утверждение суда апелляционной инстанции о том, что решение Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула не было отменено, противоречит резолютивной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г.

Ввиду изложенного у судов первой и апелляционной инстанций не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления Управления Росреестра по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Управления Росреестра по Волгоградской области в пользу Труфановой Е.В. денежного содержания за время вынужденного прогула в размере 195 364 руб. 46 коп.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области законность определения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в кассационной жалобе Управления Росреестра по Волгоградской области на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г. и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. содержались доводы о том, что суд апелляционной инстанции неправильно применил к спорным отношениям положения абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заявитель кассационной жалобы в обоснование этих доводов также ссылался на правовые позиции, изложенные в названных выше Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

23 декабря 2015 г., и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утверждённом постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2001 г.

Однако кассационный суд общей юрисдикции в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции (статьи 376–390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), эти доводы кассационной жалобы формально (фразами общего характера) отклонил, фактически их проигнорировав и не проверив законность обжалуемых Управлением Росреестра по Волгоградской области судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций с учётом требований процессуального закона, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

При таких обстоятельствах определение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным, отменяя обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции, исходя из положений части первой и абзаца первого части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. по делу № 2-4171/2024 Центрального районного суда г. Волгограда по иску Труфановой Елены Вячеславовны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить и взыскать с Труфановой Е.В. в пользу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области 195 364 руб. 46 коп.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 29 октября 2025 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. отменить.

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 15 октября 2024 г. по делу № 2-4171/2024 Центрального районного суда г. Волгограда по иску Труфановой Елены Вячеславовны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Труфановой Елены Вячеславовны в пользу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области 195 364 руб. 46 коп. (сто девяносто пять тысяч триста шестьдесят четыре рубля 46 копеек).

Председательствующий

Судьи