



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-27-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Болдова Николая Андреевича на вступившие в законную силу постановление судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2025 г., решение судьи Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Болдова Николая Андреевича,

установил:

постановлением судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г., Болдов Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде конфискации предмета административного правонарушения – пневматических винтовок в количестве 4 штук и пуль в банках в количестве 30 штук, всего предметов в общем количестве 34 штуки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Болдов Н.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 названного кодекса. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено названным кодексом.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Таможенное декларирование осуществляется путем подачи таможенной декларации, которой согласно подпункту 32 пункта 1 статьи 2 названного кодекса является таможенный документ, содержащий сведения о товарах и иные сведения, необходимые для выпуска товаров.

В силу пункта 1 статьи 105 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза при таможенном декларировании применяются перечисленные в данной норме виды таможенной декларации, в том числе пассажирская таможенная декларация.

Таможенная декларация подается таможенному органу, правомочному в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании регистрировать таможенные декларации (пункт 1 статьи 109 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

С момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение (пункт 8 статьи 111 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

В силу подпункта 25 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза перемещение товаров через таможенную границу Союза с недекларированием товаров является незаконным перемещением товаров через таможенную границу Союза.

Пунктом 2 статьи 84 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза на декларанта в числе иных возложена обязанность произвести таможенное декларирование товаров.

Согласно пункту 3 статьи 84 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств-членов, в том числе за неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 2 данной статьи.

Из материалов дела следует, что 1 октября 2023 г. примерно в 17 час. 20 мин. Болдов Н.А., прибывший авиарейсом № [REDACTED] из г. Нью-Йорка (США) в г. Москву (Россия) транзитом через г. Стамбул (Турция), находясь в зале прилета [REDACTED], при прохождении таможенного контроля проследовал на «зеленый» коридор и не задекларировал в установленной письменной форме товары, подлежащие таможенному декларированию: 4 пневматические винтовки и 30 металлических банок с пулями в общем количестве товара 34 штуки.

В рамках таможенного контроля в соответствии с пунктами 4, 5 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза вынесено решение о неотнесении товаров, перемещаемых Болдовым Н.А., к товарам для личного пользования.

13 декабря 2024 г. по результатам административного расследования должностным лицом Внуковской таможни Федеральной таможенной службы (ФТС России) в отношении Болдова Н.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту недекларирования товаров, подлежащих таможенному декларированию.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Болдова Н.А. постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Союза товаров для личного пользования, их нахождения и использования на таможенной территории Союза, особенности порядка совершения таможенных операций, связанных с таможенным декларированием и выпуском товаров для личного пользования определены главой 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, главой 35 Федерального закона от

3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 289-ФЗ) и положениями Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 г. № 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования» (далее – Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 г. № 107).

В силу подпункта 46 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товарами для личного пользования признаются товары, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд физических лиц, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом или несопровожаемом багаже, путем пересылки в международных почтовых отправлениях либо иным способом.

Согласно пункту 4 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза и разъяснениям в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» критериями отнесения товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, к товарам для личного пользования, установленными указанной нормой, признаются сведения, указанные в заявлении физического лица о перемещаемых товарах, характер товаров, определяемый их потребительскими свойствами и традиционной практикой применения и использования в быту, количество товаров, которое оценивается с учетом их однородности (например, одного наименования, размера, фасона, цвета) и обычной потребности в соответствующих товарах физического лица и членов его семьи, частота пересечения физическим лицом и (или) перемещения им либо в его адрес товаров через таможенную границу (то есть количества однородных товаров и числа их перемещений за определенный период), за исключением товаров, обозначенных в пункте 6 названной статьи.

В соответствии с частями 2 – 4 статьи 188 Закона № 289-ФЗ, пунктом 7 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в случаях перемещения через таможенную границу Союза физическими лицами или в их адрес товаров, не отнесенных к товарам для личного пользования, положения главы 35 данного закона и главы 37 названного кодекса не применяются, по результатам таможенного контроля таможенными органами выносится решение о неотнесении товаров к товарам для личного пользования, его форма, порядок заполнения и внесения в него изменений установлены приказом ФТС России от 12 марта 2019 г. № 378. Такие товары подлежат перемещению через таможенную границу Союза в порядке и на условиях, которые установлены иными главами названного кодекса.

Из материалов дела следует, что при описанных выше обстоятельствах Болдов Н.А. не задекларировал изготовленные в Швеции на предприятии

FX Airguns пули типа [REDACTED]» калибра «[REDACTED] мм для пневматического оружия (30 металлических банок) и 4 пневматические винтовки:

- FX [REDACTED] калибра «[REDACTED] мм с серийным номером [REDACTED],
- FX [REDACTED] калибра «[REDACTED] мм с серийным номером [REDACTED],
- FX [REDACTED] калибра «[REDACTED] мм с серийным номером [REDACTED],
- FX [REDACTED] калибра «[REDACTED] мм с серийным номером [REDACTED].

В настоящей жалобе Болдов Н.А. в числе иных доводов заявляет, что он является чемпионом и рекордсменом мира 2025 г., восьмикратным чемпионом России по стрельбе из пневматического оружия, 1 октября 2023 г. возвращался с международных соревнований из США, в багаже находились его спортивные пневматические бывшие в употреблении винтовки, конструктивно сходные с оружием, с дульной энергией до 3 Дж, которые являются спортивным инвентарем, предназначенным для личного пользования, в том числе участия в соревнованиях; при прохождении таможенного контроля он первоначально проследовал в «красный» коридор, где должностное лицо таможни на соответствующий вопрос сообщило, что декларирование не требуется, необходимо проследовать в «зеленый» коридор.

Аналогичные доводы Болдов Н.А. и его защитник приводили на предыдущих стадиях производства по делу, настаивая на том, что ввезенные предметы являются личным спортивным инвентарем Болдова Н.А., используются для участия в соревнованиях уже несколько сезонов и не подлежат таможенному декларированию.

Судья районного суда от проверки доводов Болдова Н.А. и его защитника фактически устранился, правовой оценки им не дал.

Судья городского суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, признал данные доводы несостоятельными.

Согласно материалам дела 23 июня 2024 г. должностным лицом таможенного органа с учетом предназначения, количества и характера перемещаемых товаров принято решение о неотнесении их к товарам для личного пользования. Ранее выносилось аналогичное решение, которое было отменено.

Отклоняя указанные доводы, судья городского суда, выводы которого поддержаны судьей кассационного суда, исходил из того, что Болдов Н.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет продажу в Российской Федерации товаров шведской компании [REDACTED], производителя пневматических винтовок (в том числе моделей [REDACTED], [REDACTED]); ведет свой YouTube-канал «[REDACTED]», где тестирует значительное количество пневматических винтовок и предлагает их к продаже; регулярно осуществляет международные перелеты по маршруту, аналогичному названному выше, с оформлением в течение 2022 – 2024 г.г. специального груза (оружия).

Судебными инстанциями сделан вывод о том, что перечисленные выше товары, перемещаемые Болдовым Н.А. через таможенную границу Союза, не являются товарами для личного пользования, ввоз которых осуществляется без

уплаты таможенных пошлин, налогов, и подлежали декларированию по правилам главы 17 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Между тем надлежащим образом доводы Болдова Н.А. и его защитника судебными инстанциями не проверены, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не выяснены.

При осуществлении производства по делу Болдов Н.А. заявлял, что сделан неправильный вывод о том, что он имел намерение реализовать личные, бывшие в употреблении, неисправные и непригодные к стрельбе (согласно заключению экспертизы) 4 единицы пневматических винтовок, с которыми он выступал на соревнованиях; данный спортивный инвентарь находился в свободном обороте, неоднократно вывозился им с таможенной территории Союза для целей участия в спортивных мероприятиях и ввозился.

В настоящей жалобе Болдов Н.А. настаивает на том, что ввезенные винтовки являются товарами для личного пользования, применяются им в соревнованиях, заключениями экспертиз (в том числе таможенной и товароведческой) признаны бывшими в употреблении и имеющими значительный износ, что в силу приложения № 2 к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 г. № 107 служит самостоятельным и достаточным критерием отнесения товаров к товарам для личного пользования. Также Болдов Н.А. отмечает отсутствие доказательств того, что именно эти экземпляры винтовок, находящиеся у него в багаже 1 октября 2023 г., ввозились для продажи.

В объяснениях, полученных в рамках таможенного контроля 1 октября 2023 г., Болдов Н.А. указывал, что был за границей с 24 сентября 2023 г. по 1 октября 2023 г., прилетел из США с соревнований Pyramid Air Cup, в которых принимал участие под флагом Российской Федерации; привез с собой заказанные и оплаченные в апреле 2022 г. в Швеции на заводе [REDACTED] и полученные в сентябре 2022 г. в Чехии пневматические винтовки, которые являются бывшими в употреблении, так как он регулярно принимает участие в соревнованиях и использует их для спортивной стрельбы; документом, подтверждающим оплату пневматических винтовок, является инвойс (т. 1, л.д. 21).

В ходе административного расследования установлено, что в период с 24 сентября 2023 г. по 1 октября 2023 г., когда Болдов Н.А. находился на территории США, соревнования Pyramid Air Cup, об участии в которых он указывает, не проводились, они проходили с 24 по 27 августа 2023 г., что подтверждается также информацией, имеющейся в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Это обстоятельство судья городского суда учел, давая критическую оценку заявленным доводам.

С целью получения дополнительных сведений и устранения указанного противоречия в ходе административного расследования должностным лицом таможенного органа Болдову Н.А. дважды направлены запросы с требованием сообщить, состоит ли он в какой-либо спортивной федерации, организации, связанной со стрельбой из пневматического оружия; посещал ли соревнования

в сентябре – октябре 2023 г.; в какой период и где проводились соревнования (календарь соревнований, приглашение на соревнования); какая винтовка (какого вида) использовалась на соревнованиях (т. 2, л.д. 77, 109-110, 111).

Ответ на эти запросы от Болдова Н.А. не поступил, указанная информация не представлена (т. 2, л.д. 107), что судебные инстанции оставили без внимания, означенных сведений у Болдова Н.А. не выяснили.

В рамках таможенного контроля в подтверждение приобретения пневматических винтовок в 2022 г. и их оплаты переданы сертификаты соответствия [REDACTED] и незаверенные копии инвойса, где в числе перечисленных позиций указаны пневматические винтовки [REDACTED] с серийным номером [REDACTED], FX [REDACTED] с серийным номером [REDACTED], FX [REDACTED] с серийным номером [REDACTED], модели и серийные номера которых аналогичны моделям и серийным номерам пневматических винтовок, находящихся в багаже Болдова Н.А. (акт таможенного досмотра, протокол изъятия вещей и документов, т. 1, л.д. 5-6, 20).

Однако означенные копии инвойса, датированные одним числом и имеющие один номер (от 21 апреля 2022 г. № 28374), отличаются по содержанию, в том числе относительно количества, описания и цены подлежащего оплате товара (в частности, на один и тот же товар указана разная цена) (т. 1, л.д. 22, 24, 25).

Копия инвойса (с переводом, подлинность подписи переводчика удостоверена нотариусом), схожая с находящейся в т. 1, л.д. 22, 25, представлена также при рассмотрении дела судьей районного суда с письмом основателя [REDACTED] от 29 ноября 2024 г. (с переводом, подлинность подписи переводчика удостоверена нотариусом) (т. 4, л.д. 11-12).

На отличия в содержании данных документов как на обстоятельство, ставящее под сомнение их достоверность, указано заместителем начальника отдела административных расследований Внуковской таможни Т [REDACTED] А. в суде второй инстанции при даче объяснений (т. 4, л.д. 73). Однако приведенные выше доводы отклонены судьей городского суда без проверки указанных обстоятельств, имеющимся в копиях инвойса противоречиям правовая оценка не дана, у Болдова Н.А. и его защитника не выяснялись происхождение несоответствующих друг другу копий инвойса и причины их расхождения по тексту, не предложено дать объяснения по данному факту.

В то же время из содержания названного выше письма основателя [REDACTED] следует, что в апреле 2022 г. [REDACTED] на основании заказа Болдова Н.А. предоставила ему 4 пневматические винтовки, каждая из которых была настроена на мощность менее 3 Дж для использования в соревнованиях (в том числе FX [REDACTED] с серийным номером [REDACTED], FX [REDACTED] с серийным номером [REDACTED], FX [REDACTED] с серийным номером [REDACTED]) (т. 4, л.д. 11-12). Данный документ правовой оценки также не получил, как и сертификаты соответствия [REDACTED].

Как указано выше, в рамках таможенного контроля Болдов Н.А. сообщил, что документом, подтверждающим приобретение и оплату пневматических винтовок на заводе [REDACTED] в 2022 г., является инвойс, заявив при этом, что

других документов не имеет. Несмотря на имеющиеся противоречия в содержании копий инвойса, впоследствии в ходе производства по делу с целью уточнения соответствующих сведений Болдову Н.А. не предлагалось представить иные документы (как то паспорт изделия, инструкция и т.п.), не ставился вопрос о наличии или отсутствии таковых.

Кроме того, судебными инстанциями не исследованы и не оценены данные, представленные компанией Turkish Airlines на запросы таможенного органа, согласно которым при вылете Болдова Н.А. 24 сентября 2023 г. в 02 час. 35 мин. из Международного аэропорта Внуково в г. Стамбул (Турция) рейсом [REDACTED] к перевозке в багаже было заявлено оружие (3 места багажа весом 52 кг, 1 место весом 17 кг содержит оружие) (т. 2, л.д. 155-156, т. 3, л.д. 38).

Также в судебных актах отсутствуют суждения относительно дульной энергии пневматических винтовок при том, что выводы, изложенные в заключениях экспертиз в этой части, не согласуются с утверждением Болдова Н.А. о том, что она составляет менее 3 Дж.

Материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, а также доводы Болдова Н.А. и его защитника были проверены и исследованы судебными инстанциями надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу названных норм судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Судьей городского суда требования указанных выше норм не выполнены, судьей кассационного суда допущенное им нарушение не устранено.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 названного кодекса).

В соответствии с этой нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Болдова Н.А., подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Московского городского суда.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, оценить

их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Болдова Николая Андреевича удовлетворить частично.

Решение судьи Московского городского суда от 19 августа 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Болдова Николая Андреевича, отменить.

Дело возвратить в Московский городской суда на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев