



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-35-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

11 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.
судей Борисова О.В., Земскова Е.Ю.,
при секретаре Воронине М.А.,

с участием осужденного Тоакэ В.В.,
его защитника - адвоката Бельшкова Д.С.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвоката Бельшкова Д.С. и осужденного Тоакэ В.В.
на приговор Московского областного суда от 3 сентября 2025 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 3 сентября 2025 года

Тоакэ Виталий Васильевич,

, судимый:

6 июля 2015 года по пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; освобожден по отбытии наказания 4 сентября 2015 года;

10 августа 2017 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

28 октября 2020 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (3 преступления), пп. «а», «в» ч.3 ст.158 УК РФ (2 преступления), ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден 5 мая 2022 года по отбытии наказания, осужден:

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего М [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Г [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Ш [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Г [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего П [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего К [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление, Тоакэ В.В. назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и приговору от 28 октября 2020 года Тоакэ В.В. назначено наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по ст.210¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному за преступление, совершенное после постановления приговора от 28 октября 2020 года, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, окончательно Тоакэ В.В. назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Мера пресечения Тоакэ В.В. в виде заключения под стражу оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен Тоакэ В.В. со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено в срок отбывания осужденным лишения свободы время его задержания и содержания под стражей с 17 октября 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы. В срок лишения свободы зачтен срок отбытого наказания, назначенного по приговору от 28 октября 2020 года (с 3 ноября 2017 года по 5 мая 2022 года).

Гражданский иск К [REDACTED] о возмещении материального ущерба удовлетворен в полном объеме, взыскано с Тоакэ В.В. в пользу К [REDACTED] 7500 руб.

Гражданский иск П [REDACTED] о возмещении материального ущерба удовлетворен в полном объеме, взыскано с Тоакэ В.В. в пользу П [REDACTED] 21 000 руб.

Гражданский иск М [REDACTED] удовлетворен частично, взыскано в пользу М [REDACTED] с Тоакэ В.В. в счет компенсации морального вреда 200 000 руб., в части взыскания материального ущерба гражданский иск оставлен без рассмотрения, разъяснено право обращения с указанными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск потерпевшего Г [REDACTED] оставлен без рассмотрения, разъяснено право обращения с указанными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

С Тоакэ В.В. взысканы в доход государства процессуальные издержки в размере 150000 руб.

Сохранен наложенный арест на денежные средства в размере 30000 рублей, принадлежащие Тоакэ В.В., до исполнения приговора в части гражданских исков.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года приговор Московского областного суда от 3 сентября 2025 года в отношении Тоакэ В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осужденного Тоакэ В.В., его защитника - адвоката Бельшкова Д.С. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Химченковой М.М, просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 3 сентября 2025 года Тоакэ В.В. признан виновным и осужден:

за занятие высшего положения в преступной иерархии;

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой в отношении К [REDACTED]

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное в крупном размере, организованной группой в отношении М [REDACTED]

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, организованной группой в отношении Г [REDACTED]

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой в отношении П [REDACTED]

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное в крупном размере, организованной группой в отношении Г [REDACTED]

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, организованной группой в отношении Ш [REDACTED]

Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бельшков Д.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу. Приводит свой анализ доказательств и полагает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе показания потерпевших и свидетелей, основанные на предположениях. Указывает, что в нарушение требований УПК РФ образцы голоса Тоакэ В.В. получены сотрудником СИЗО незаконно, без составления процессуальных документов, и в дальнейшем использованы в ходе производства ряда экспертиз, в связи с чем заключения экспертов №№ [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами по данному уголовному делу. По мнению адвоката, заключение экспертов Х [REDACTED] и З [REDACTED] от 7 июня 2024 года не могло быть положено в основу приговора, поскольку не отвечает требованиям объективности исследования, предусмотренного ст.4 Федерального закона №7 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», поскольку эксперты не имеют соответствующего образования и квалификации в данных областях, в своем исследовании вышли за пределы своей компетенции, давая лингвистические и филологические трактовки тех или иных высказываний и оценивая содержание жаргонных бесед. Ссылается на исследованное в судебном заседании заключение специалиста Б [REDACTED] от 7 октября 2024 года, предоставленное стороной защиты, согласно которому лицо, именуемое «положенец», не занимает высшее положение в преступной иерархии. Также ссылается на исследованное судом заключение комиссии специалистов от 26 сентября 2024 года № [REDACTED] предоставленное стороной защиты, согласно которому объективные данные, свидетельствующие о том, что Тоакэ В.В. занимает высшее положение в преступной иерархии не выявлены. Указывает, что судебное следствие по делу проведено неполно, с обвинительным уклоном, что выразилось в необоснованных отказах суда в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, подробно перечисленных в кассационной жалобе. Указывает, что от подсудимого и защитников были скрыты материалы уголовного дела в части проведения в отношении Тоакэ В.В. оперативно-розыскных мероприятий. Обращает внимание на нарушение требований закона в ходе судебного заседания. По мнению защитника, отсутствуют допустимые и объективные доказательства, свидетельствующие о совершении осужденным инкриминируемых преступных деяний. Обвинение Тоакэ В.В. по ст.210¹ УК РФ необоснованно, не подтверждено материалами уголовного дела и построено на предположениях. Отмечает, что Тоакэ В.В. не имел статуса «вора в законе», следовательно, не являлся лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии; стороной обвинения не представлено объективных данных о том, что Тоакэ В.В. был наделен статусом в преступной иерархии в результате определенной процедуры. Считает, что предъявленное Тоакэ В.В. обвинение не отвечает требованиям ст.73, 171, 220 УПК РФ. Указывает, что

ст.210¹ УК РФ введена в действие Федеральным законом от 1 апреля 2019 года №46-ФЗ, в связи с чем в обвинительном заключении инкриминируются действия, совершенные до введения в действие закона, устанавливающего преступность деяния. Указывает, что по факту вымогательства у Ш [] в нарушение ст.196 УПК РФ судебно-медицинская экспертиза характера и степени вреда, причиненного потерпевшему, не проведена. Обращает внимание, что в судебном заседании государственным обвинителем приобщено неотмененное постановление дознавателя от 30 апреля 2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту причинения телесных повреждений Ш [] в связи с чем причинение телесных повреждений не может быть инкриминировано Тоакэ []. Также судебная коллегия проигнорировала содержание аудиопrotocola судебного заседания от 18 апреля 2025 года, указав, что председательствующим не заявлялся самоотвод, что не соответствует действительности. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело возвратить прокурору.

В кассационной жалобе осужденный Тоакэ В.В. выражает несогласие с обвинительным приговором и апелляционным определением. В заседании суда кассационной инстанции пояснил, что не согласен с вышеуказанными процессуальными решениями по доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело возвратить прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Бельшкова Д.С. государственный обвинитель Долгиева М.М. считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными, в связи с чем просит указанную жалобу оставить без удовлетворения, приговор и апелляционное определение в отношении Тоакэ В.В. - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Обвинительный приговор в отношении осужденного соответствует требованиям ст.307-309 УПК РФ. Судом в соответствии со ст.73 УПК РФ установлены подлежащие доказыванию обстоятельства, доказательства оценены с соблюдением требований, предусмотренных ст.88 УПК РФ. При этом суд указал основания и мотивы, по которым одни из доказательств признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Выводы суда по указанным вопросам сомнений не вызывают.

Согласно ч.1 ст.17 УПК РФ судьи оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Несогласие с оценкой достоверности, допустимости и относимости доказательств и основанные на этом доводы о том, какие факты, по мнению стороны защиты, не являются установленными, а также какие выводы о фактических обстоятельствах дела, исходя из оценки доказательств, судам первой и апелляционной инстанции следовало сделать, не является основанием для отмены либо изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов о виновности Тоакэ В.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, о недостаточности доказательств для вынесения обвинительного приговора направлены на переоценку доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела.

Между тем в отличие от апелляционного производства, кассационный порядок пересмотра не предусматривает возможности отмены или изменения судебного акта в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений принципов судопроизводства, включая объективность и беспристрастность суда при осуществлении правосудия, презумпцию невиновности, равноправие и состязательность сторон, обеспечение права на защиту, по делу не допущено.

Доводы кассационной жалобы о том, что со стороны суда имел место обвинительный уклон, его выводы основаны на предположениях, содержанием приговора и протокола судебного заседания не подтверждаются.

Все ходатайства сторон, связанные с исследованием доказательств и по другим вопросам, были своевременно разрешены судом. Принятые решения мотивированы. Ходатайства разрешены правильно, исходя из обстоятельств, которые приводились сторонами в их обоснование, и материалов уголовного дела.

Вопреки доводам жалоб отклонение ходатайств, для удовлетворения которых у суда не имелось оснований, не свидетельствует об ограничении сторон в праве на защиту и праве на представление доказательств в частности.

Выводы суда о виновности осужденного основаны на доказательствах, которые в своей совокупности признаны достаточными при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, к компетенции которых относится оценка данного вопроса.

В обоснование выводов о виновности осужденного Тоакэ В.В. положены приведённые в приговоре показания потерпевших по делу К [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] находившихся в одном исправительном учреждении с осуждённым, так и показания свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED], а так же свидетеля К [REDACTED] сообщившего обстоятельства личного знакомства Тоакэ В.В. и [REDACTED] М [REDACTED] свидетелей - сотрудников ФКУ

СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Московской области С [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED], Х [REDACTED] З [REDACTED], Ш [REDACTED] А [REDACTED]

Как следует из содержания показаний потерпевших, источником их осведомленности являлись не предположения и слухи, а лично воспринятые обстоятельства, включая ознакомление с так называемыми «прогонами» о назначении Тоакэ В.В., характере и содержании обращений к другим осужденным, а также действиях иных лиц, выражавших признание его статуса, в том числе репликами в связи с его убытием из следственного изолятора.

Потерпевшие и большинство указанных свидетелей являлись участниками соответствующей социальной среды и находились внутри системы отношений, основанной на неформальной иерархии, правилах поведения и распределении статусов. В силу этого они обладали сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, полученными в результате личного восприятия событий и непосредственного участия в соответствующих отношениях.

Содержанием показаний С [REDACTED] А [REDACTED] Х [REDACTED]
З [REDACTED], Ш [REDACTED] А [REDACTED] являющихся сотрудниками ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Московской области, опровергаются доводы жалобы о том, что они не смогли назвать источник своей осведомленности о занятии осужденным высшего положения в преступной иерархии. Из показаний данных свидетелей следует, что данные об этом им известны в силу выполнения ими должностных обязанностей.

Кроме того, виновность осужденного в совершенных преступлениях подтверждается также заключениями фоноскопических и комиссионной криминологической экспертизы, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Доводы адвоката о нарушении ст.202 УПК РФ при получении образцов голоса осужденного для проведения сравнительного исследования Судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно материалам уголовного дела образцы голоса Тоакэ В.В. для сравнительного исследования при проведении фоноскопических экспертиз получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, ввиду поручения следователя в порядке ч.4 ст.21 УПК РФ начальнику следственного изолятора, в котором на тот момент содержался осужденный, и по результатам проведенного оперативно-технического мероприятия, в последующем рассекреченного и предоставленного органу следствия. При этом, согласно правовой позиции, неоднократно изложенной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо не только в порядке, установленном ст.202 УПК РФ, но и с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством и не противоречащих требованиям ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для признания заключений фоноскопических экспертиз

проведённых по делу, на которых были представлены образцы голоса Тоакэ В.В., недопустимыми доказательствами, поскольку они получены в установленном законом порядке, по своему содержанию соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, объективно подтверждаются совокупностью иных представленных в деле доказательств.

Как усматривается из материалов уголовного дела, суд установил, что экспертные исследования по делу проведены уполномоченными на то должностными лицами, в рамках процедуры, предусмотренной процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами. Экспертные заключения являются мотивированными и обоснованными и в совокупности с иными исследованными судом доказательствами свидетельствуют об обоснованности изложенных в них выводов.

Нарушений уголовно-процессуального закона и прав осужденного при назначении и производстве экспертиз не установлено. Заключение экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, они не являются противоречивыми и согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» уполномоченными на то должностными лицами с целью выявления и раскрытия особо тяжкого преступления. Результаты проведенных мероприятий, в том числе и тех, на которые адвокат ссылается в жалобе, представлены следственному органу в установленном законом порядке. Сам факт того, что постановления судей о разрешении на проведение ОРМ содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну и не могут быть рассекречены до окончания срока действия, не лишает сторону защиты права знакомиться с иными, несекретными материалами ОРМ, что и было сделано. Оснований для признания этих доказательств не отвечающими требованиям закона не имеется.

Совокупностью положенных в основу приговора доказательств, каждое из которых подтверждает и дополняет друг друга, установлена виновность Тоакэ В.В. в совершении инкриминируемых ему преступных деяний. Совокупность исследованных доказательств признана судом достаточной, обстоятельств, ставящих под сомнение выводы суда о виновности Тоакэ В.В., не установлено.

Надлежаще оценив все рассмотренные в судебном заседании доказательства, суд правильно квалифицировал действия Тоакэ В.В.

Доводы стороны защиты о том, что Тоакэ В.В. вменены действия, предусмотренные ст.210¹ УПК РФ, совершенные до введения ее в действие, противоречат изложенным в обвинении фактам. Включение в период совершения инкриминируемых осужденному действий срока его пребывания в статусе «положенца» и совершение ряда действий с использованием указанного статуса как после введения в уголовный закон статьи 210¹ УК РФ, так и до этого (12.04.2019 года), соответствует правовой природе рассматриваемого преступления, являющегося длящимся. Выводы суда об

объеме преступной деятельности Тоакэ В.В. и квалификации его действий соответствуют уголовному закону. С учетом изложенного тот факт, что осужденный приобрел статус [REDACTED] ранее 12.04.2019 года не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава указанного длящегося преступления.

Судами первой и апелляционной инстанции проверялся довод стороны защиты о непроведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ш [REDACTED] для определения характера и степени причиненного вреда и обоснованно признан несостоятельным. Отсутствие в материалах дела судебно-медицинской экспертизы, которая зафиксировала бы факт применения насилия к потерпевшему, не опровергает показаний самого потерпевшего о применении к нему насилия, подтвержденных иными доказательствами, приведенными в приговоре, и не отражается на квалификации содеянного осужденным.

Изучив материалы уголовного дела в отношении Тоакэ В.В. и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при его рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанции, не допущено существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в том числе указанные в кассационной жалобе адвоката Бельшкова Д.С., которые повлияли на правильность приведенных в судебных решениях выводов о доказанности преступных событий и виновности в них осужденного.

Довод кассационной жалобы о неразрешении председательствующим самоотвода аналогичен доводу, изложенному стороной защиты в заседании суда апелляционной инстанции, рассмотрев который судебная коллегия пришла к правильному выводу о том, что он не подтверждается материалами дела, в том числе протоколом судебного заседания и его аудиозаписью.

Наказание Тоакэ В.В. назначено в соответствии со ст.6, 60, 61, 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности осужденного, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

Назначенное Тоакэ В.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч.2 ст.43 УК РФ, является справедливым, оснований для смягчения не имеется.

При назначении Тоакэ В.В. окончательного наказания требования ч.2 ст. 68, 70 УК РФ судом соблюдены.

Вид исправительного учреждения осужденному определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность,

обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Бельшкова Д.С и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 3 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года в отношении **Тоакэ Виталия Васильевича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи