



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18-КАД26-41-К4

г. Москва

12 августа 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Акбирова Руслана Радифовича на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 18 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2026 г. по административному делу № 2а-1703/2025 по административному исковому заявлению Акбирова Р.Р. к администрации муниципального образования город-курорт Анапа о признании незаконным решения об отказе в выдаче льготного парковочного разрешения на транспортное средство, о возложении обязанности внести запись в реестр парковочных разрешений, об оспаривании бездействия Анапской межрайонной прокуратуры и о возложении обязанности провести прокурорскую проверку действий (бездействия) должностных лиц органа местного самоуправления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения Акбиров Р.Р., Акбировой И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя администрации муниципального образования город-курорт Анапа – Харченко А.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акбиров Р.Р. обратился в Анапский городской суд Краснодарского края с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – Администрация г. Анапы), Анапской межрайонной прокуратуре (далее – Прокуратура) с указанными выше административными исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований Акбиров Р.Р. указал, что является ветераном боевых действий, посредством портала государственных и муниципальных услуг 10 марта 2025 г. обратился в Администрацию г. Анапы за оформлением парковочного разрешения на транспортное средство Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED] (далее также – автомобиль), приобретенное супругами в браке и оформленное на имя его супруги – Акбировой И.И.

Администрацией г. Анапы 11 марта 2025 г. принято решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги на основании того, что заявитель не является собственником данного автомобиля.

На отказ в предоставлении муниципальной услуги 12 марта 2025 г. им в Администрацию г. Анапы подана жалоба, аргументированная тем, что автомобиль приобретен в совместную собственность супругов, поэтому он, Акбиров Р.Р., в силу статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), статей 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) наравне с супругой является собственником этого транспортного средства.

В связи с неполучением ответа на указанную жалобу 16 марта 2025 г. им направлено в Прокуратуру обращение по поводу бездействия Администрации г. Анапы, по результатам рассмотрения которого 19 марта 2025 г. сообщено о направлении его обращения заместителю главы Администрации г. Анапы для организации проверки и рассмотрения по существу и для принятия при наличии оснований надлежащих мер реагирования.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 18 июля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда

от 18 ноября 2025 г. и кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2026 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Акбиров Р.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, просит отменить указанные выше судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 329 КАС РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении административных исковых требований, предъявленных к органу местного самоуправления, а дело – направлению на новое рассмотрение в указанной части в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» установлены правовые гарантии социальной защиты и меры социальной поддержки ветеранов в Российской Федерации.

Реализация государственной политики в отношении ветеранов осуществляется федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (пункт 1 статьи 9 указанного выше закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 этого же закона мерами социальной поддержки ветеранов являются: пенсионное обеспечение, выплата пособий в соответствии с законодательством Российской Федерации; получение ежемесячной денежной выплаты; предоставление жилых помещений; компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг; оказание медицинской помощи и протезно-ортопедической помощи.

Органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право (абзац второй части 5 статьи 20 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Постановлением Администрации г. Анапы от 3 ноября 2016 г. № 4456 утвержден Порядок создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования город-курорт Анапа (далее – Порядок).

Под пользователем парковки для целей данного Порядка понимается лицо, управляющее транспортным средством, въехавшим на парковку и разместившим на парковочном месте транспортное средство; парковочные разрешения отдельным категориям граждан представляют собой разрешение на бесплатное пользование платной парковкой, закрепленное записью в электронном виде в реестре парковочных разрешений отдельным категориям граждан муниципального образования город-курорт Анапа.

Бесплатное размещение транспортных средств производится на основании парковочного разрешения, выдаваемого уполномоченным органом Администрации г. Анапы, которое действует со дня внесения соответствующих сведений в реестр парковочных разрешений отдельным категориям граждан муниципального образования город-курорт Анапа (пункты 5.16 и 5.17 Порядка).

Порядок выдачи парковочных разрешений устанавливается постановлением Администрации г. Анапы об утверждении административного регламента предоставления соответствующей муниципальной услуги (пункт 5.23 Порядка).

Создание и ведение реестра парковочных разрешений отдельным категориям граждан муниципального образования город-курорт Анапа осуществляет уполномоченный орган Администрации г. Анапы в соответствии с Положением о реестре парковочных разрешений отдельным категориям граждан муниципального образования город-курорт Анапа (далее – Положение о реестре), являющимся приложением к Порядку (пункт 5.24 Порядка).

Указанный реестр ведется в электронной форме, в него вносятся, в частности, фамилия, имя, отчество лица, получившего парковочное разрешение, сведения о марке и государственном регистрационном знаке транспортного средства, в отношении которого действует парковочное

разрешение, отметка о том, находится ли оно в собственности получившего парковочное разрешение (пункты 3, 5, 5.2, 5.6 Положения о реестре).

Постановлением Администрации г. Анапы от 30 июля 2024 г. № 1995 в целях повышения качества и доступности оказания муниципальных услуг утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Внесение в реестр парковочных разрешений записи о парковочном разрешении, сведений об изменении записи, о продлении действия парковочного разрешения и об аннулировании записи о парковочном разрешении» (далее – Регламент), устанавливающий порядок и стандарт предоставления муниципальной услуги.

В соответствии с пунктом 1.2 Регламента к заявителям, имеющим право на получение муниципальной услуги, относятся в том числе ветераны (инвалиды) Великой Отечественной войны, ветераны (инвалиды) боевых действий на территории СССР, на территории Российской Федерации и территориях других государств, ветераны военной службы, ветераны труда, Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации и полные кавалеры ордена Славы, являющиеся собственниками транспортных средств.

Исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, приведен в пункте 2.6 Регламента.

Согласно пункту 2.6.1 Регламента в перечень документов, обязательных для представления заявителем, входят: заявление по установленной форме, согласие на обработку персональных данных, копия документа, удостоверяющего личность заявителя; в случае обращения доверенного лица – документ, удостоверяющий личность доверенного лица, доверенность на предоставление права от имени заявителя подавать соответствующее заявление, получать необходимые документы и выполнять иные действия, связанные с получением муниципальной услуги, оформленная в установленном действующим законодательством порядке.

К документам, которые заявитель вправе представить по собственной инициативе и которые подлежат получению в рамках межведомственного взаимодействия, относятся в том числе документы, подтверждающие сведения о регистрации транспортного средства, принадлежащего заявителю, а также подтверждающие статус ветерана (инвалида) Великой Отечественной войны, ветерана боевых действий, ветерана военной службы, ветерана труда, Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации и полного кавалера ордена Славы (пункт 2.6.2 Регламента).

Непредставление заявителем документов, указанных в этом пункте Регламента, не является основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

Исчерпывающий перечень оснований для приостановления предоставления муниципальной услуги или отказа в предоставлении муниципальной услуги закреплен в пункте 2.8 Регламента.

Основаниями для отказа в предоставлении муниципальной услуги исходя из пункта 2.8.2 Регламента являются: поступление от органа государственной власти, органа местного самоуправления либо подведомственной органу государственной власти или органу местного самоуправления организации в ответ на межведомственный запрос информации, свидетельствующей об отсутствии документа и (или) сведений, необходимых для предоставления муниципальной услуги, если соответствующий документ не был представлен заявителем по собственной инициативе; отсутствие права у заявителя на получение соответствующей муниципальной услуги; отсутствие документов, наличие которых предусмотрено пунктом 2.6.1 Регламента.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Акбиров Р.Р. имеет статус ветерана боевых действий, что подтверждается выданным ему уполномоченным органом Министерства обороны Российской Федерации 21 февраля 2007 г. удостоверением.

В целях оформления права бесплатного пользования платной парковкой Акбиров Р.Р. обратился с соответствующим заявлением в Администрацию г. Анапы, приложив к нему в том числе копии удостоверения ветерана боевых действий, свидетельства о регистрации транспортного средства на имя супруги заявителя (Акбировой И.И.) от 11 июня 2013 г., страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 4 апреля 2024 г., в который включены оба супруга, свидетельства о заключении брака от 18 сентября 2010 г.

Администрацией г. Анапы административному истцу отказано в выдаче парковочного разрешения на транспортное средство Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], на основании того, что собственником (владельцем) автомобиля согласно свидетельству о регистрации транспортного средства является Акбирова И.И.

Оспаривая в судебном порядке уведомление об отказе в предоставлении данной муниципальной услуги, административный истец ссылался на то, что он как ветеран боевых действий имеет право на получение парковочного разрешения на указанный автомобиль, приобретенный супругами в браке, ввиду наличия у супругов в силу статьи 256 ГК РФ и статей 33, 34 СК РФ равных прав владения, пользования и распоряжения общим имуществом вне зависимости от того, на кого из супругов оно оформлено и соответствующие сведения о ком из владельцев внесены в государственный реестр транспортных средств.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, оценив представленные по делу доказательства в порядке главы 6 КАС РФ, руководствовался статьями 33–39 СК РФ, статьями 400, 401 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» и исходил из того, что оспариваемый отказ Администрации г. Анапы, а также действия Прокуратуры, связанные с рассмотрением обращения административного истца, не нарушают норм законодательства и прав заявителя, поскольку право на получение муниципальной услуги предоставлено собственникам (владельцам) транспортного средства, сведения о которых содержатся в государственном реестре транспортных средств.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2 статьи 35).

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Пунктом 2 статьи 218 ГК РФ установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 ГК РФ, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 ГК РФ).

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи транспортного средства.

При этом имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности (пункт 1 статьи 244 ГК РФ).

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (пункт 1 статьи 256 ГК РФ).

Аналогичное правовое регулирование совместной собственности супругов закреплено в статьях 33, 34, 35 СК РФ.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 г. № 1136-О, правовой режим общей совместной собственности возникает при нахождении имущества в собственности двух или нескольких лиц без определения долей каждого из собственников в праве собственности (пункты 1 и 2 статьи 244 ГК РФ).

Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом; распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом; эти правила применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности Гражданским кодексом Российской Федерации или другими законами не установлено иное (пункты 1, 2 и 4 статьи 253 данного кодекса).

Особенности правового регулирования отношений собственности супругов определены в Семейном кодексе Российской Федерации. По общему правилу имущество супругов, нажитое ими во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из них оно приобретено (пункт 1 статьи 33, пункты 1 и 2 статьи 34 СК РФ). Законный режим имущества супругов – предполагающий, что все приобретенное ими в период брака по возмездным сделкам за счет указанных в законе источников поступает в не разграниченную на доли общую собственность, используется ими сообща и на началах доверия друг другу, – являясь общим правилом для супружеской собственности, допускает возможность его изменения по соглашению (пункт 1 статьи 33 и глава 8 «Договорный режим имущества супругов» этого же кодекса). Таким образом, если супруги не определили своим соглашением режим долевой или раздельной собственности на все

принадлежащее им имущество или его часть, на него распространяется законный режим общей совместной собственности.

При этом законный режим имущества супругов не распространяется на имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (пункт 1 статьи 36 СК РФ).

Из правового подхода, сформулированного Конституционным Судом Российской Федерации в указанном выше определении в отношении объектов недвижимости, следует, что указание в договоре в качестве приобретателя недвижимого имущества одного из супругов само по себе не свидетельствует о приобретении имущества в его личную собственность, и, несмотря на то что государственная регистрация перехода прав на основании договора производится на того супруга, который выступил приобретателем, другой супруг также является полноправным собственником имущества, на которое распространяется режим общей совместной собственности супругов (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2017 г. по делу № 306-КГ17-10913, А55-14320/2016).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8¹ ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом. В силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с данным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, об основаниях их возникновения, о правообладателях, а также иных сведений; при этом государственная регистрация права в ЕГРН служит единственным доказательством существования зарегистрированного права (части 2 и 5 статьи 1).

Вместе с тем названный закон не предусматривает обязательного отражения в ЕГРН того, что имущество находится в общей совместной собственности. Как ранее отмечалось в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2002 г. (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2002 г.), поскольку законодательство предоставляет супругам право самим решать вопросы совместной собственности и право совершать с ней сделки, то в случае, когда в договоре в качестве собственника указан только один супруг, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, а также сделок с ним, должны

зарегистрировать право собственности за этим лицом. В случае несогласия другой супруг имеет право обратиться в суд с требованием о признании за ним права совместной собственности на приобретенное имущество.

В отличие от приведенного правового регулирования в сфере государственной регистрации прав на объекты недвижимости, которое не исключает возможность регистрации права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество, Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764) предусмотрена возможность осуществления постановки транспортных средств на государственный учет только за одним юридическим или физическим лицом либо индивидуальным предпринимателем. Постановка на государственный учет транспортного средства, принадлежащего двум и более собственникам, осуществляется на имя одно из них при наличии письменного согласия на это остальных собственников, заверенного в соответствии с законодательством Российской Федерации или поданного ими лично в регистрационное подразделение при производстве регистрационного действия.

В то же время регистрация транспортного средства не является государственной регистрацией в том смысле, который в силу закона порождает права собственности.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29 января 2026 г. № 142-О отметил, что транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете (абзац первый пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

При этом действующий во взаимосвязи с указанным положением пункт 3 части 3 статьи 8 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» конкретизирует обязанности владельцев транспортных средств для целей осуществляемого в публичных интересах государственного учета транспортных средств и не регулирует гражданско-правовых отношений.

Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркнул, что регистрация транспортного средства носит учетный характер, необходима для допуска его к участию в дорожном движении и не является условием возникновения права собственности на транспортное средство.

Правовая позиция по аналогичным вопросам ранее излагалась в пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

№ 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г.

Из совокупного содержания приведенных норм гражданского и семейного законодательства и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что приобретение в период брака на имя одного из супругов за счет общих доходов супругов транспортного средства независимо от того, что регистрация транспортного средства произведена на того супруга, который выступил покупателем по договору, а в случае если на стороне покупателя выступают оба супруга – по субъективному выбору на имя одного из них, подчиняется режиму совместной собственности супругов.

При этом Регламент не связывает возникновение права на бесплатное пользование платной парковкой с фактом регистрации транспортного средства на конкретное лицо.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что право на бесплатное размещение на платной парковке транспортных средств поставлено в зависимость от регистрационных данных транспортного средства о его собственнике (владельце), содержащихся в государственном реестре транспортных средств, являются ошибочными и нарушающими законное равенство прав супругов в отношении общего имущества.

Поскольку за административным истцом как ветераном боевых действий Регламентом закреплено право на льготное парковочное разрешение на транспортное средство, юридически значимым обстоятельством по настоящему административному делу является вопрос об отнесении транспортного средства Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], к общей собственности супругов, в том числе о том, на какие денежные средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобретался автомобиль одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Вместе с тем судами вышеуказанное юридически значимое обстоятельство необоснованно оставлено без внимания и без надлежащей правовой оценки.

Поскольку судами нарушены нормы материального права, регулирующие режим общей совместной собственности супругов, что повлекло принятие необоснованных и незаконных судебных актов в части оставления без удовлетворения требований административного истца о признании незаконным решения об отказе в выдаче льготного парковочного разрешения на транспортное средство, возложении обязанности внести запись в реестр

парковочных разрешений, они подлежат отмене на основании части 1 статьи 329 КАС РФ, а дело – направлению в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, содержащуюся в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

В остальной части обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 18 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2026 г. по административному делу № 2а-1703/2025 в части оставления без удовлетворения требований Акбирова Руслана Радифовича к администрации муниципального образования город-курорт Анапа о признании незаконным решения об отказе в выдаче льготного парковочного разрешения на транспортное средство, возложении обязанности внести запись в реестр парковочных разрешений отменить. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Анапский городской суд Краснодарского края.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судья

Е.В. Горчакова

Судья

Н.С. Чучунова