



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД26-40-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шахмаева Р.М., действующего в интересах Норзоды М.Т., на постановление начальника ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску от 17 декабря 2025 года, постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года и решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Норзоды Мехробджони Туроба по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску от 17 декабря 2025 года гражданин Республики Таджикистан Норзода М.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, с содержанием Норзоды М.Т. до исполнения наказания в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Сургуту.

Решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2025 года постановление должностного лица изменено, вместо назначенного административного наказания назначен административный штраф в размере 45 000 рублей, Норзода М.Т. освобожден из Центра временного содержания иностранных граждан. В остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года решение судьи городского суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При новом рассмотрении дела решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2026 года постановление начальника ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску от 17 декабря 2025 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шахмаев Р.М., действующий в интересах Норзоды М.Х., просит об отмене постановления начальника ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску от 17 декабря 2025 года, постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года и решения судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2026 года, указывая на наличие оснований для освобождения Норзоды М.Х. от дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела, доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Примечанием к статье 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что к иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в

форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации не применяется.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 2 статьи 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 109-ФЗ) иностранный гражданин для его постановки на учет по месту пребывания по прибытии в место пребывания предъявляет принимающей стороне документ, удостоверяющий его личность и признаваемый Российской Федерацией в этом качестве, а также миграционную карту (за исключением случаев освобождения иностранного гражданина от обязанности по заполнению миграционной карты в соответствии с международным договором Российской Федерации).

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о миграционном учете, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 109-ФЗ).

Статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1). Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 указанного Кодекса).

В силу части 4 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства судья, орган или должностное лицо, указанные в пунктах 1, 2, 10 – 12 части 2 статьи 23.3 и части 2 статьи 23.10 данного кодекса, учитывая продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и

обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства, принимает решение о его принудительном выдворении за пределы Российской Федерации или контролируемом самостоятельном выезде из Российской Федерации.

При назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации следует исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении. При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности (пункт 23.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, 17 декабря 2025 года в отношении Норзоды М.Т. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого следует, что 16 декабря 2025 года в 16 часов 00 минут по адресу: Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, г. [REDACTED], выявлен факт нарушения Норзодой М.Т. миграционного законодательства, выразившийся в том, что Норзода М.Т. с 2 по 16 декабря 2025 года пребывал в месте нахождения жилого помещения по адресу: [REDACTED], [REDACTED], которое избрал в качестве своего временного места пребывания, и не передал принимающей стороне документ, удостоверяющий его личность, а также миграционную карту для постановки на миграционный учет, при этом был зарегистрирован по адресу: [REDACTED], чем нарушил подпункт «а» пункта 1 части 2 статьи 22, часть 1 статьи 24 Федерального закона № 109-ФЗ.

Данное правонарушение Норзодой М.Т. совершено повторно, ранее постановлением начальника УМВД России по г. Нижневартовску от 19 апреля 2025 года Норзода М.Т. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление вступило в законную силу 30 апреля 2025 года.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Норзоды М.Т. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При пересмотре по жалобе Норзоды М.Т. постановления должностного лица, судья городского суда пришел к выводу о доказанности вины Норзоды М.Т. в совершении административного правонарушения, наличии оснований для замены назначенного административного наказания, ссылаясь на отсутствие необходимости применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а также несоразмерности назначенного наказания совершенному Норзодой М.Т. деянию.

При рассмотрении жалобы начальника УМВД России по г. Нижневартовску Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2025 года, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отменил решение судьи городского суда и направил дело на новое рассмотрение, установив, что судьей не выяснены обстоятельства, подлежащие установлению в целях проверки обоснованности назначения дополнительного наказания, с учетом требований части 4 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда о необходимости направления дела на новое рассмотрение не имеется, поскольку данные выводы основаны на всестороннем и объективном исследовании и оценке всех обстоятельств, которые имеют значение при рассмотрении данного дела, сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими в настоящем случае применению, мотивов для отмены или изменения обжалуемого постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривается.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы о незаконности постановления начальника ОП-2 УМВД России по г. Нижневартовску от 17 декабря 2025 года и решения судьи

Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2026 года не могут быть предметом рассмотрения на данной стадии судопроизводства, поскольку указанные акты не были предметом проверки председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, его заместителя либо по поручению председателя или его заместителя судьи указанного суда в соответствии с частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно жалоба в данной части подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Норзоды Мехробджони Туроба оставить без изменения, жалобу защитника Шахмаева Р.М., действующего в интересах Норзоды М.Х. – без удовлетворения.

Жалобу защитника Шахмаева Р.М., действующего в интересах Норзоды М.Х., на постановление начальника ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску от 17 декабря 2025 года и решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2026 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев