



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ26-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.,
Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кодзаева Аслана Николаевича к Бозиеву Алиму Юрьевичу, Юсупову Эльбрусу Адиловичу о признании добросовестным приобретателем транспортного средства

по кассационной жалобе Бозиева Алима Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кодзаев А.Н. обратился в суд с иском к Бозиеву А.Ю. и Юсупову Э.А. о признании добросовестным приобретателем транспортного средства, ссылаясь на то, что по договору купли-продажи автотранспортного средства от 2 июня 2024 г. приобрел у Юсупова Э.А. автомобиль «Лада Нива», (VIN) [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет – серый. По условиям

заключенной сделки истец оплатил продавцу стоимость приобретенного автомобиля, продавец в свою очередь передал ему автомобиль с документами и комплектом ключей. 3 июня 2024 г. истец представил документы в ОГИБДД УМВД России по г. Нальчику для регистрации перехода права собственности на автомобиль, что и было осуществлено, в паспорт транспортного средства были внесены соответствующие изменения. Истец эксплуатировал транспортное средство, однако 4 апреля 2025 г. автомобиль был изъят сотрудниками органов внутренних дел в рамках расследования уголовного дела и по настоящее время находится на ответственном хранении в Следственном управлении МВД по Кабардино-Балкарской Республике. Поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление Бозиева А.Ю., который сообщил, что вследствие достигнутого им договора с Докшукиной М.С. он добровольно передал последней свой автомобиль с целью продажи, которая реализовала транспортное средство, однако денег ему не передала. Истец считает, что при приобретении автомобиля он проявил разумную степень осмотрительности и заботливости: произвел проверку автомобиля, на момент его покупки автомобиль не находился в розыске, более того, уголовное дело было возбуждено после приобретения истцом указанного выше автомобиля.

Решением Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июля 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 октября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен. Кодзаев А.Н. признан добросовестным приобретателем автомобиля марки «Лада Нива», (VIN) [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет – серый, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 14 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 мая 2024 г. Бозиев А.Ю. обратился в органы внутренних дел с заявлением о похищении у него Докшукиной М.С. автомобиля «Лада Нива», VIN [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет – серый.

На имя Бозиева А.Ю. указанный автомобиль не был зарегистрирован, однако им был представлен договор купли-продажи транспортного средства от 3 марта 2024 г. № 1, заключенный между ним (покупатель) и Чемазовым Х.М. (продавец), а также акт приема-передачи транспортного средства от 3 марта 2024 г.

По данному факту, а также нескольким аналогичным фактам возбуждено уголовное дело. Постановлением старшего следователя следственного отдела ОМВД России по Чегемскому району от 25 декабря 2024 г. Бозиев А.Ю. признан потерпевшим по уголовному делу.

2 июня 2024 г. заключен договор купли-продажи между Юсуповым Э.А. (продавец) и Кодзаевым А.Н. (покупатель) транспортного средства «Лада Нива», (VIN) [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет

– серый, регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 100 000 (сто тысяч) руб.

Кодзаевым А.Н. представлены свидетельство о регистрации транспортного средства [REDACTED] и страховой полис ОСАГО, оформленные на его имя после покупки указанного выше автомобиля.

Из копии протокола обыска (выемки) от 4 апреля 2025 г. следует, что транспортное средство изъято у Кодзаева А.Н. сотрудниками полиции на основании постановления следователя от 24 марта 2025 г.

В рамках уголовного дела Кодзаев А.Н. допрошен в качестве свидетеля, что следует из протокола допроса от 4 апреля 2025 г.

Постановлениями старшего следователя 2 отдела следственной части следственного управления МВД по Кабардино-Балкарской Республике от 16 апреля 2025 г. изъятное транспортное средство признано вещественным доказательством по уголовному делу и передано Бозиеву А.Ю. под сохранную расписку.

Уголовное дело № 12401830002000229 по обвинению Д. [REDACTED] и Б. [REDACTED] по части 3 статьи 159, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации находится в производстве Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 12, 209, 301, 302, 393, 461 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, такое требование как признание лица добросовестным приобретателем спорного имущества самостоятельным способом защиты гражданского права не является, признание гражданина добросовестным приобретателем – это обстоятельство, подлежащее доказыванию при рассмотрении иска, заявленного собственником по основаниям, предусмотренным статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции принял во внимание, что автомобиль изъят в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, производство по которому не окончено, а иск по настоящему делу фактически свидетельствует о несогласии с постановлением должностного лица по уголовному делу и направлен на преодоление ограничений, установленных уполномоченными органами при принятии процессуальных решений о

признании имущества вещественным доказательством и передаче его на ответственное хранение ответчику. Суд первой инстанции также учел, что в рамках настоящего гражданско-правового спора не могут устанавливаться обстоятельства хищения транспортного средства и снятия в отношении спорного имущества ограничений, наложенных в ходе расследования по уголовному делу.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обращение с иском о признании добросовестным приобретателем является надлежащим способом защиты нарушенного права, поскольку доказательств выбытия имущества из владения Бозиева А.Ю. помимо его воли не представлено, транспортное средство передано им для продажи вместе с ключами и документами добровольно. Последующие договоры купли-продажи автомобиля в установленном порядке никем не оспорены, недействительными не признаны. На момент приобретения Кодзаевым А.Н. транспортного средства сведений о каких-либо ограничениях в отношении данного автомобиля не имелось. Право собственности продавца подтверждалось выданными органами ГИБДД регистрационными документами, оснований не доверять которым не было. Органы ГИБДД внесли в паспорт транспортного средства сведения об истце, как о новом собственнике, выдали ему свидетельство о регистрации транспортного средства, истец пользовался автомобилем до его изъятия по уголовному делу в течение свыше 10 месяцев после приобретения.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Перечень способов защиты гражданских прав установлен в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и не является исчерпывающим.

Вместе с тем в силу прямого указания в абзаце четырнадцатом статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве иных способов защиты права могут быть использованы только те способы, которые предусмотрены законом.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

Исходя из положений приведенных правовых норм и разъяснений по их применению, определение законом способов защиты гражданских прав направлено на восстановление нарушенного права. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения, быть предусмотрен статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации либо каким-либо иным законом.

Однако предъявленное Кодзаевым А.Н. требование о признании его добросовестным приобретателем не указано ни в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни в каком-либо ином законе.

Как усматривается из материалов дела, автомобиль изъят у истца как предмет преступления и передан на ответственное хранение потерпевшему, причем право собственности Кодзаева А.Н. никем не оспорено.

В данном случае добросовестность приобретателя – это не предмет иска, а одно из обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора об истребовании имущества. При этом право добросовестного приобретателя защищается не предъявлением иска о признании его таковым, а путем ограничения правомочий собственника на истребование имущества.

Признание добросовестным приобретателем не может рассматриваться и в качестве юридического факта, устанавливаемого судом, поскольку само по себе не влечет юридических последствий, а является лишь одним из элементов юридического состава, так как при определенных обстоятельствах истребование имущества допускается и у добросовестного приобретателя (в случае безвозмездного приобретения, в случае хищения его у лица, которому собственник передал это имущество, и т.п.).

Учитывая изложенное, требование Кодзаева А.Н. о признании его добросовестным приобретателем не подлежало рассмотрению судом в качестве самостоятельного иска.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе отменить

постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и прекратить производство по делу.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г. и, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, принять по делу новое постановление, которым решение Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июля 2025 г. отменить, производство по делу прекратить.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г. отменить.

Принять по делу новое постановление, которым решение Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июля 2025 г. по делу по иску Кодзаева Аслана Николаевича к Бозиеву Алиму Юрьевичу, Юсупову Эльбрусу Адиловичу о признании добросовестным приобретателем транспортного средства отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи