



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-37-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Грибановой Валентины Леонидовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы от 9 октября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 октября 2025 г.), решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 19 ноября 2025 г.) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Грибановой Валентины Леонидовны,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы от 9 октября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 октября 2025 г.), оставленным без изменения решением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 19 ноября 2025 г.) и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., Грибанова В.Л. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грибанова В.Л., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в

отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.20 и 14.15.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела следует, что 1 августа 2025 г. в 14 час. 57 мин. Грибанова В.Л., находясь в торговом зале магазина «Евроспар», принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «СПАР Миддл Волга» и расположенного по адресу: г. [REDACTED] совершила мелкое хищение чужого имущества путем кражи товара – шейки говяжьей 0,608 кг и стейка трески 0,368 кг на общую закупочную стоимость товара 718 руб. 00 коп., причинив ущерб на означенную сумму.

В ходе производства по делу установлено, что Грибанова В.Л. взяла указанный товар с полок магазина «Евроспар» и вышла из торгового зала, не оплатив его на линии касс.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-7), карточками происшествия (л.д. 9, 11), рапортом сотрудника полиции (л.д. 10), заявлением представителя ООО «СПАР Миддл Волга» П [REDACTED] (л.д. 12), справкой о сумме причиненного ущерба (л.д. 13), фототаблицей (л.д. 14-15), письменными объяснениями контролера службы безопасности магазина «Евроспар» З [REDACTED] (л.д. 16), видеозаписью (л.д. 35) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Грибановой В.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Грибановой В.Л. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Вопреки утверждению заявителя в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Факт получения Грибановой В.Л. копии протокола об административном правонарушении подтвержден наличием ее подписи в соответствующей графе данного документа. Довод жалобы в соответствующей части отклоняется.

В настоящей жалобе Грибанова В.Л. заявляет о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, что намерения совершить хищение продуктов и скрыться из магазина она не имела, пронесла товар к стойке заказов для оплаты и оформления доставки домой, регулярно осуществляет в этом магазине покупки таким образом, так как не имеет возможности самостоятельно носить продукты в силу пожилого возраста, инвалидности и трудностей при передвижении.

Данный довод не нашел своего подтверждения и опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в числе которых видеозапись, письменные объяснения контролера службы безопасности магазина «Евроспар» Зубова А.Н., указавшего, что при просмотре камер видеонаблюдения торгового зала обнаружен факт неоплаты товаров женщиной 60 – 65 лет, которая взяла их с прилавка, поместила в продуктовую корзину, минуя линию кассовых терминалов, проследовала в зону кафе, где переложила товары в свою сумку и направилась в туалетную комнату, а оттуда – в сторону выхода из торгового центра, на требование оплатить вынесенные из торгового зала товары ответила отказом (л.д. 16, 35).

Оснований не доверять видеозаписи и письменным объяснениям свидетеля не имеется, они соответствуют иным представленным в материалы дела доказательствам.

Указание Грибановой В.Л. на то, что она следовала в зону оформления заказов с целью оплатить товар и оформить доставку, нельзя признать достоверным, в том числе с учетом письменных объяснений контролера службы безопасности магазина «Евроспар» З [REDACTED] сообщившего, что на требование оплатить товары она ответила отказом. При этом из накладных, представленных Грибановой В.Л. в подтверждение довода о регулярном обращении за услугой доставки, следует, что доставка оформлялась на товар, вес которого превышает 1 кг.

Утверждение в жалобе о том, что товар с территории магазина Грибанова В.Л. не выносила, имущественный вред ООО «СПАР Миддл Волга» не причинен, последствия в виде такового отсутствуют, не влечет удовлетворение жалобы.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядиться. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. Следовательно, с момента изъятия имущества у собственника виновное лицо имеет реальную возможность распорядиться таким имуществом (вопрос 7 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 г.).

Довод жалобы о том, что доказательства, положенные судебными инстанциями в основу вывода о виновности Грибановой В.Л. в совершении вмененного административного правонарушения, носят поверхностный характер, допустимые доказательства тому отсутствуют, нельзя признать состоятельным.

Перечисленные выше доказательства подробно исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Они отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение, в связи с чем обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно события административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения окончательного решения. То обстоятельство, что в судебном заседании не принимал участие представитель ООО «СПАР Миддл Волга», не повлияло на всесторонность, полноту и объективность разрешения дела.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене состоявшихся актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 7.27 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы от 9 октября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 октября 2025 г.), решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2025 г. (с учетом определения об исправлении описки от 19 ноября 2025 г.) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Грибановой Валентины Леонидовны, оставить без изменения, жалобу Грибановой Валентины Леонидовны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева