



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД26-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Сабурова Д.Э.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Рузиматовой Е.Г. на приговор Ленинградского областного суда от 18 сентября 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 18 сентября 2025 г.

Рузиматова Евгения Григорьевна, [REDACTED], ранее судимая 28 марта 2024 г. Красногвардейским районным судом г.Санкт-Петербурга по ч.2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 4 года,

осуждена по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года с возложением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 г. в виде 1 года лишения свободы и окончательно Рузиматовой Е.Г. назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 2 года, на основании ст. 53 УК РФ установлены ограничения и обязанности, указанные в приговоре.

Постановлено взыскать с Рузиматовой Е.Г. в пользу потерпевшей Ш [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 500 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г., приговор в отношении Рузиматовой Е.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление Рузиматовой Е.Г. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Зайнутдиновой А.Р., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Рузиматова Е.Г. признана виновной в убийстве Л [REDACTED] совершенном с особой жестокостью.

Преступление совершено [REDACTED] г. в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Рузиматова Е.Г., выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, в виду существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у нее не имелось, намеревалась лишь напугать Л [REDACTED]. [REDACTED] указывает на оказание потерпевшему первой помощи и вызов «скорой помощи», ссылается на то, что смерть потерпевшего наступила спустя длительное время после получения термических ожогов. Все это, по мнению осужденной, свидетельствует о неосторожности ее действий по отношению к наступившим последствиям в

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Сосулина Л.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем отражены время, место преступления, мотив его совершения. Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст.304, 307-309 УПК РФ.

Всем доказательствам, собранным по делу, объективно исследованным в ходе судебного разбирательства и приведенным в приговоре, как каждому в отдельности, так и в их совокупности, суд дал надлежащую оценку, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие, в

частности, показания Рузиматовой Е.Г., отрицавшей наличие умысла на убийство Л. ██████ обоснованно отвергнуты.

Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88, 307 УПК РФ и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденной, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене судебных решений.

Так, выводы суда о виновности Рузиматовой Е.Г. в убийстве потерпевшего Л. ██████ совершенном с особой жестокостью подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями самой Рузиматовой Е.Г., не отрицавшей обстоятельства поджога потерпевшего с использованием легковоспламеняющейся жидкости и зажигалки, которые она подтвердила в ходе проверки показаний на месте; согласуются с показаниями свидетеля М. ██████ - очевидицы события преступления; показаниями свидетеля Л. ██████ - фельдшера бригады «скорой помощи»; свидетелей Н. ██████. ██████. и М. ██████. ██████. - полицейских; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому, смерть потерпевшего Л. ██████ наступила от термических ожогов головы, шеи, туловища и конечностей, 2-3 степени, общей площадью около 53% поверхности тела, ожога дыхательных путей с развитием ожоговой болезни в стадии токсемии; сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого была изъята бутылка с этикеткой «растворитель», жидкость из которой Рузиматова Е.Г. вылила на Л. ██████ и подожгла; а также согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В приговоре дана оценка каждому из исследованных в судебном заседании доказательств с приведением мотивов принятого решения, при этом ни одно из доказательств не имело преимущества перед другими, все они оценены судом в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами, признанными судом достаточными для установления вины Рузиматовой Е.Г. в убийстве потерпевшего.

Об умысле Рузиматовой Е.Г. на убийство Л. ██████ с особой жестокостью свидетельствуют ее действия, направленные на причинение смерти потерпевшему, выраженные в том, что она осознанно взяла на кухне легковоспламеняющуюся жидкость, облила ею верхнюю часть туловища лежащего на диване потерпевшего, зная о горючих свойствах жидкости, подожгла его, от чего у потерпевшего образовались ожоги головы, шеи, туловища и верхних конечностей, ожоги дыхательных путей, состоящие в прямой причинно-следственной связи с наступлением его смерти.

Квалификация действий Рузиматовой Е.Г. по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ является правильной, соответствующей установленным судом обстоятельствам.

Рузиматова Е.Г., совершая указанные действия, осознавала общественную опасность своих действий и предвидела возможность возгорания на потерпевшем растворителя от поджога и наступления в результате этого его смерти.

То обстоятельство, что после поджога потерпевшего Рузиматова Е.Г. потушила возгорание и оказала ему помощь не исключают наличие у нее умысла на его убийство, как и тот факт, что смерть последнего наступила спустя некоторое время после причинения ему термических ожогов пламенем. Оснований для переквалификации действий осужденной на менее тяжкое преступление, в частности, на ч.4 ст. 111 УК РФ, о чем она просит в своей жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, рассмотрения дела судом первой инстанции и при проверке его в апелляционном порядке не допущено, право на защиту Рузиматовой Е.Г. не нарушено.

Психическое состояние осужденной проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, признаков какого-либо временного психического расстройства Рузиматова Е.Г. не обнаруживала, выявленные признаки синдрома зависимости средней стадии, вызванного употреблением алкоголя, не ограничивали ее возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера осужденная не нуждается.

Наказание Рузиматовой Е.Г. назначено с учетом требований ст. 6, 60, пп. «з», «и», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве таковых признаны: противоправность поведения потерпевшего, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание помощи потерпевшему и принятие мер к вызову «скорой помощи», частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие хронических заболеваний, принесение извинений потерпевшей.

Мотивы назначения наказания в виде лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Рузиматовой Е.Г. наказания, поскольку назначенное ей наказание, с учетом обстоятельств содеянного и личности виновной, является справедливым и соразмерным содеянному.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 151-1101 ГК РФ, с приведением убедительных мотивов принятого решения.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка всем изложенным в ней доводам, аналогичным тем, что содержатся в настоящей жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 18 сентября 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. в отношении Рузиматовой Евгении Григорьевны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

