



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-15-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Филякина А.Е. на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 27 апреля 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 02 апреля 2026 года), вынесенные в отношении Филякина Антона Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а :

25 января 2024 года в отношении Филякина А.Е. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 02 ноября 2023 года в 17 часов 53 минуты он, управляя в районе строения 1 «Б» по Фестивальному переулку в городе Сочи Краснодарского края транспортным средством марки «Тойота Ленд Крузер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.5, 8.3 Правил дорожного движения допустил наезд на пешехода Р [REDACTED] переходившего проезжую часть дороги в неустановленном для перехода месте справа налево по ходу движения транспортного средства. В результате дорожно-транспортного происшествия Р [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Постановлением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 27 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 июня 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 02 апреля 2026 года в части указания даты (года) его вынесения и присвоенного номера производства по делу об

административном правонарушении), Филякин А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филякин А.Е. выражает несогласие с указанными судебными актами, приводя доводы об их незаконности и чрезмерной суровости назначенного административного наказания.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего Р [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 06 июля 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении указываются в числе прочего: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи настоящего Кодекса и (или) закона субъекта

Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении и состоявшихся в отношении Филякина А.Е. актов судей районного и краевого судов, Филякину А.Е. вменено нарушение требований пунктов 1.5 и 8.3 Правил дорожного движения, что при описанных выше обстоятельствах повлекло причинение потерпевшему Р [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью.

Так, согласно пункту 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.3 Правил водитель транспортного средства при выезде на дорогу с прилегающей территории обязан уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Положения пункта 1.2 Правил определяют прилегающую территорию как территорию, непосредственно прилегающую к дороге и не предназначенную для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное).

Выезды с прилегающих территорий не считаются перекрестками.

Между тем судья Четвертого кассационного суда при описании события вмененного Филякину А.Е. противоправного деяния указывает на нарушение им требований пункта 14.1 Правил дорожного движения, который обязывает водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Однако из материалов дела не следует, что на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог, где произошло дорожно-транспортное происшествие, имеется пешеходный переход.

Выводов о вменении Филякину А.Е. нарушения требований пункта 14.1 Правил дорожного движения постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 02 апреля 2026 года) не содержит, при этом постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда оставлены без изменения.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда общей юрисдикции не отвечает требованиям, установленных статьями 24.1, 26.1 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, предыдущими судами не учтено следующее.

В силу части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

В указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьями 12.18 названного Кодекса.

Как следует из материалов дела, постановлением инспектора ДПС роты № 4 ПДПС ГИБДД УВД по городу Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 02 ноября 2023 года № 18810023220002497794 Филякин А.Е. привлечен к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем же противоправным событием с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей (л.д. 12, 13).

Данное обстоятельство оставлено без внимания предыдущими судами и какой-либо правовой оценки не получило.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 02 апреля 2026 года) не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции, а иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

При этом обращается внимание, что Федеральным законом от 26 июня 2026 года № 197-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 2 статьи 30.17 данного Кодекса дополнена в частности пунктом 6, согласно которому по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об оставлении без изменения постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 настоящего Кодекса, либо об изменении такого постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление, а также об отмене постановления о назначении наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном иной статьей (частью статьи) главы 12 настоящего Кодекса, по тому же факту совершения противоправных действий (бездействия), производство по которому осуществлялось в отношении того же лица, и о прекращении производства по данному делу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 настоящего Кодекса.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении 17 мая 2023 года № 24-П, а также изменения, внесенные Федеральным законом от 26 июня 2026 года № 197-ФЗ, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 02 апреля 2026 года), вынесенные в отношении Филякина А.Е. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева