



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-28-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Киселева Д.Е. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Степанова Ю.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело
по кассационной жалобе адвоката Степанова Ю.С. на приговор 2-го
Восточного окружного военного суда от 24 июня 2025 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 24 июня
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г.,

Киселев Данил Евгеньевич,

■ ■ ■ ■ ■
■ несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет в
исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с публичным размещением обращений,
комментариев и иных материалов, администрированием сайтов электронных
или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети
«Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Киселева Д.Е. и адвоката Степанова Ю.С., поддержавших доводы
кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым
приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная

коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киселев осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Адвокат Степанов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Киселева, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, приводя в обоснование следующие доводы.

Суд первой инстанции сослался в приговоре, но не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, а именно активное способствование Киселевым раскрытию и расследованию преступления, совершение преступления впервые, его молодой возраст, полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении брата-инвалида, исключительно положительные характеристики с мест учебы и жительства.

Несмотря на совокупность смягчающих обстоятельств, суд назначил осужденному наказание в виде лишения свободы, которое является явно несправедливым и не отвечает целям исправления. В качестве отягчающего обстоятельства необоснованно признано совершение Киселевым преступления в период мобилизации, что повлекло ухудшение положения осужденного и назначение ему чрезмерно сурового наказания, которое противоречит практике назначения наказания по другим делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ. В приговоре не приведены доказательства того, что преступление негативно повлияло на проведение мобилизационных мероприятий. По делу имеются основания для применения в отношении Киселева ст. 96 УК РФ. Существенным нарушением уголовно-процессуального закона является то, что в приговоре не приведен полный текст комментария, размещенного осужденным в сети «Интернет».

Адвокат Степанов просит исключить из приговора указание на наличие отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, назначить осужденному наказание в виде штрафа либо снизить срок лишения свободы до минимально возможного или отменить приговор и апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение.

В возражениях государственного обвинителя Алехиной И.П. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

То обстоятельство, что в описательно-мотивировочной части приговора не приведено дословное содержание комментария, имеющего признаки публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, не свидетельствует о незаконности обжалуемых судебных решений и нарушении права на защиту Киселева, в полной мере понимавшего сущность предъявленного ему обвинения и реализовавшего свое право защищаться от этого обвинения, содержание которого основано на опубликованном им самим материале.

Выводы суда о виновности Киселева в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED] Б [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключением эксперта, сообщением ООО [REDACTED] и другими документами, а также иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Киселева, не оспаривавшего факт размещения им в сети «Интернет» указанного в приговоре текстового комментария.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, предусмотренные ст. 87, 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств судом соблюдены.

Соответствует закону, результатам судебного разбирательства и надлежаще мотивирована в приговоре квалификация содеянного Киселевым по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Давая уголовно-правовую оценку действиям Киселева по размещению в сети «Интернет» указанного в приговоре текстового комментария, суд обоснованно учел его содержание и заключение эксперта по результатам комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, согласно которому размещенный в открытом доступе в сети «Интернет» текстовый комментарий содержит лингвистические и психологические признаки побуждения (квалифицированного в лингвистической части как призыв) к

разрушительным (в отношении комплекса сооружений, именуемых в комментарии как «кремль») и насильственным (в отношении аппарата Президента Российской Федерации, представителей политической власти РФ, работающих в Кремле) действиям.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют, что Киселев осознавал доступность для неограниченного круга лиц, значение размещенной им в сети «Интернет» информации и желал донести ее до пользовательской аудитории.

Исходя из контекста, формы и содержания текстового комментария, автором которого Киселев являлся, суд правильно установил совершение осужденным при наличии умысла с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению террористической деятельности.

Наказание Киселеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признаны активное содействие Киселевым раскрытию и расследованию преступления, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие у осужденного брата-инвалида с детства.

Кроме того принято во внимание, что Киселев преступление совершил впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, рос и воспитывался в многодетной семье без отца, по месту жительства и по месту учебы характеризуется положительно.

Наряду с этими обстоятельствами суд также учел молодой возраст осужденного, состояние здоровья его и близких родственников, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Оснований для применения в отношении Киселева положений ст. 96 УК РФ при этом не установлено.

Поскольку инкриминируемое деяние Киселев совершил в период мобилизации, суд, вопреки доводам жалобы, в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал указанное обстоятельство отягчающим наказание с приведением в приговоре оснований на материалах дела и правильном применении уголовного закона мотивов такого решения.

Все юридически значимые для назначения наказания обстоятельства, в том числе указанные в кассационной жалобе, учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 24 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г. в отношении Киселева Данила Евгеньевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Степанова Ю.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи