



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-62-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

11 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Астахова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лунева Анатолия Андреевича к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Лунева Анатолия Андреевича на решение Красногорского городского суда Московской области от 28 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Лунева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ГУФССП России по Московской области Бочкову М.А., представителя ФССП России Пресс К.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лунев А.А. обратился в суд с указанным выше иском, уточнив который просил возместить ущерб в размере 85 319,92 руб., взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., взыскать расходы на уплату государственной пошлины – 3 059,60 руб. и почтовые расходы – 916,52 руб., ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что после предоставления истцом в Жуковское городское отделение судебных приставов ГУФССП России по Московской области заявления о прекращении исполнительного производства в связи с отменой судебного приказа от 29 марта 2018 г., судебный пристав-исполнитель продолжал осуществлять взыскание с него денежных средств до июня 2019 года.

Определением мирового судьи 55 судебного участка Жуковского судебного района Московской области от 27 марта 2020 г. удовлетворено заявление Лунева А.А. о повороте исполнения судебного приказа, на ООО «Теплоцентр-ЖКХ» возложена обязанность произвести возврат Луневу А.А. денежных средств в сумме 85 319,92 руб.

В связи с тем, что деятельность ООО «Теплоцентр-ЖКХ» прекращена по причине его ликвидации на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, денежные средства в сумме 85 319,92 руб. возвращены Луневу А.А. не были.

На основании изложенного истец полагает, что в результате неправомерных действий ответчиков ему причинён материальный ущерб, а также моральный вред.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 28 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице ФССП России за счёт казны Российской Федерации в пользу Лунева А.А. взыскана компенсация морального вреда – 3 000 руб., почтовые расходы – 853,52 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 300 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 8 декабря 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 14 июля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. отменено,

кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 55 Жуковского судебного района Московской области от 29 марта 2018 г. с должников Лунева А.А., Луневой О.-А.А., Малородовой Н.И., Луневой А.А. в пользу ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» в солидарном порядке взыскана задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг, а также расходы на уплату государственной пошлины.

4 сентября 2018 г. на основании указанного судебного приказа судебным приставом-исполнителем Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области в отношении должника Лунева А.А. возбуждено исполнительное производство.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области от 10 сентября 2018 г., постановлением от 3 декабря 2018 г. обращено взыскание на денежные средства должника Лунева А.А., находящиеся на счетах, открытых им в различных кредитных организациях.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области от 10 сентября 2018 г. обращено взыскание на пенсию Лунева А.А. путём ежемесячного удержания в размере 50 % пенсии и иных доходов должника до получения суммы, указанной в исполнительном документе.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области от 26 ноября 2018 г. Луневу А.А. ограничен выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев с 26 ноября 2018 г. до 26 мая 2019 г.

Определением мирового судьи судебного участка № 299 Жуковского судебного района Московской области – временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 55 Жуковского судебного района Московской области от 24 декабря 2018 г. судебный приказ отменён.

11 января 2019 г. Лунев А.А. обратился в Жуковское городское отделение судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области с заявлением о прекращении исполнительного производства по причине отмены судебного приказа.

При этом, как установлено судом, исполнительные действия в отношении Лунева А.А. в рамках исполнительного производства были продолжены.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области от 13 мая 2019 г. отменены меры по обращению взыскания на денежные средства Лунева А.А., находящиеся на счетах, открытых им в различных банках, снято временное ограничение на выезд Лунева А.А. из Российской Федерации, отменены меры по обращению взыскания на доходы, причитающиеся Луневу А.А.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области от 23 мая 2019 г. исполнительное производство, возбуждённое на основании судебного приказа, окончено в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Решением Жуковского городского суда Московской области от 14 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2020 г., в удовлетворении исковых требований Лунева А.А., Малородовой Н.И. к Жуковскому городскому отделению судебных приставов УФССП России по Московской области, УФССП России по Московской области о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказано, поскольку избранный истцами способ защиты не соответствует нарушению их права, которое подлежит восстановлению в порядке, предусмотренном статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (поворот исполнения решения суда).

Определением мирового судьи судебного участка № 55 Жуковского судебного района Московской области от 27 марта 2020 г. удовлетворено заявление Лунева А.А. о повороте исполнения судебного приказа, на ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» возложена обязанность произвести возврат Луневу А.А. денежных средств в сумме 85 319,92 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 мая 2019 г. в отношении ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 29 ноября 2019 г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2020 г. конкурсное производство в отношении ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» завершено, требования кредиторов, не удовлетворённые по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными, погашенными считаются также требования кредиторов, признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд.

ООО «Теплоцентрально-ЖКХ» считается ликвидированным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о его ликвидации.

По общедоступным сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, 4 февраля 2021 г. ООО «Теплоцентрально-ЖКХ» прекратило деятельность в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

15 июня 2020 г. на основании определения мирового судьи судебного участка № 55 Жуковского судебного района Московской области от 27 марта 2020 г. в отношении ООО «Теплоцентрально-ЖКХ» возбуждено исполнительное производство. В рамках данного исполнительного производства должником (ООО «Теплоцентрально-ЖКХ») денежные средства в сумме 85 319,92 руб. в пользу взыскателя Лунева А.А. выплачены не были; данное исполнительное производство окончено 26 мая 2021 г.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с ответчиков материального ущерба, суд первой инстанции сослался на то, что исполнительные действия по взысканию задолженности с ООО «Теплоцентрально-ЖКХ» в пользу Лунева А.А. фактически проводились судебным приставом-исполнителем после открытия в отношении общества конкурсного производства; доказательств того, что судебными приставами-исполнителями было допущено незаконное бездействие, которое привело к невозможности взыскания с ООО «Теплоцентрально-ЖКХ» требуемой денежной суммы, как и доказательств наличия у этого общества имущества, за счёт которого требования Лунева А.А. могли бы быть удовлетворены, не имеется.

Одновременно с этим суд первой инстанции указал, что вопреки обращению Лунева А.А. 11 января 2019 г. в Жуковское городское отделение судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области с заявлением о прекращении исполнительного производства по причине отмены судебного приказа, судебный пристав-исполнитель продолжил осуществлять исполнительные действия в отношении истца. Учитывая, что в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей Жуковского городского отделения судебных приставов ГУ ФССП России по Московской области, продолживших взыскивать с Лунева А.А. денежные средства несмотря на отмену судебного приказа, допущено нарушение имущественных прав Лунева А.А., который также испытывал в связи с этим нравственные страдания, у него возникло право на компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, дополнительно указав, что денежная сумма в размере 85 319,92 руб., заявленная как причинённый истцу ответчиками материальный ущерб, была удержана судебным приставом-исполнителем в рамках исполнения требований исполнительного документа, выданного судом и обязательного для исполнения. Возбуждение исполнительного производства, вынесение постановлений об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах истца, списание денежных средств со счетов истца после отмены

судебного приказа сами по себе не свидетельствуют о причинении истцу ущерба, так как удержание денежных средств связано с исполнением судебного постановления. Данная сумма, которую просит взыскать истец, является суммой исполненного по исполнительному производству, удержанные денежные средства не были утрачены судебным приставом-исполнителем, не направлены на цели, не связанные с исполнением требований исполнительного документа, а напротив, перечислены взыскателю, указанному в судебном приказе. Вопрос о возвращении денежных средств, взысканных с истца в пользу ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» по отменённому судебному приказу подлежит разрешению мировым судьёй в установленном законом порядке; данное право Луневым А.А. было реализовано, поворот исполнения судебного приказа произведён.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с приведёнными выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из положений статьи 1069 названного кодекса следует, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу части 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве») постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчинённости и оспорены в суде.

В соответствии со статьёй 6.5 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на органы принудительного исполнения возлагается задача по организации и осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Законом об исполнительном производстве актов других органов и должностных лиц.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 названного закона в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Из разъяснений пункта 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Луновым А.А. в качестве основания иска о возмещении материального ущерба с ответчиков были приведены фактические обстоятельства такие как: судебный приказ, на основании которого возбуждалось исполнительное производство, был отменён; об отмене судебного приказа истец своевременно сообщил судебному приставу-исполнителю в заявлении о прекращении исполнительного производства; данное заявление судебным приставом-исполнителем не было принято во внимание и у Лунова А.А. продолжали списываться денежные средства вплоть до окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе; возможность взыскания неправомерно списанных у Лунова А.А. денежных средств с их получателя – ООО «Теплоцентральный-ЖКХ» – отсутствует.

Однако приведённые Луновым А.А. обстоятельства, свидетельствующие о незаконности действий судебного пристава-исполнителя, судебными инстанциями учтены не были при разрешении требований заявителя о возмещении ему материального ущерба.

При этом, одновременно с отказом в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков материального ущерба суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Так, одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце первом пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее – постановление Пленума № 33) содержатся разъяснения о том, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Тяжесть причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание в том числе существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинён вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ, которые подлежат оценке с учётом способа причинения вреда, а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (абзац первый пункта 27 постановления Пленума № 33).

Согласно пункту 30 постановления Пленума № 33 сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесённые им физические или нравственные страдания (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив факт нарушения прав Лунева А.А. и взыскивая в его пользу компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., сослались на требования разумности и справедливости, однако не привели мотивов и не обосновали, почему они пришли к выводу о том, что именно такая сумма, которая значительно ниже заявленной Луневым А.А. (100 000 руб.), является достаточной компенсацией причинённых ему нравственных страданий и является разумной.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

