



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 78-КГ26-21-К3

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Москва

11 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Приморского района Санкт-Петербурга в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, ОАО «Пирометр», ЗАО «Коломяги» о возложении обязанности совершить определённые действия

по кассационной жалобе Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области Вострухина С.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «Пирометр» Александрову Е.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, представителя ГУ МЧС России по г. Санкт-Петербургу Константинову Е.В. и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаеву Е.Н., полагавших, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Приморского района Санкт-Петербурга обратился в суд в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц к МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, ОАО «Пирометр», ЗАО «Коломяги» о возложении обязанности привести в пригодное для эксплуатации состояние принадлежащее Российской Федерации и переданное на праве хозяйственного ведения ОАО «Пирометр» защитное сооружение гражданской обороны (ЗС ГО), поскольку в результате проверки прокуратурой выявлено, что техническое состояние данного ЗС ГО не соответствует требованиям закона, не обеспечена его готовность к выполнению соответствующих данным объектам защитных функций.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 25 сентября 2024 г. производство по делу в части требований, предъявленных к ЗАО «Коломяги», прекращено в связи с отказом прокурора от иска к данному ответчику. Исковые требования удовлетворены частично. На ОАО «Пирометр» возложена обязанность в течение 360 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушения в области гражданской обороны в отношении спорного ЗС ГО посредством обеспечения условий для безопасного пребывания укрываемых в сооружении в военное время и в условиях чрезвычайных ситуаций мирного времени. С ОАО «Пирометр» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2025 г. решение суда отменено в части удовлетворения исковых требований к ОАО «Пирометр», в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 8 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга проведена проверка соблюдения требований законодательства о гражданской обороне, в ходе которой установлено, что ЗС ГО, расположенное по адресу: [REDACTED], находится в неудовлетворительном состоянии, не эксплуатируется, установлено ненадлежащее состояние внутренней отделки, требующей ремонта. Кроме того, у ЗС ГО отсутствует плотно прилегающая герметичная дверь, препятствующая проникновению посторонних лиц.

Судом установлено, что спорное сооружение является собственностью Российской Федерации и на основании договора от 28 августа 2002 г. № 55, заключённого между КУГИ Санкт-Петербурга Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Санкт-Петербурга и ОАО «Пирометр», последнее приняло на себя обязательство по сохранению защитного сооружения, принятию мер по поддержанию его в постоянной готовности к использованию по назначению и дальнейшему совершенствованию в соответствии с требованиями нормативных документов по эксплуатации защитных сооружений.

Разрешая спор и возлагая на ОАО «Пирометр» обязанность устранить нарушения в области гражданской обороны, суд первой инстанции исходил из того, что общество приняло на себя обязательство по поддержанию спорного сооружения в таком состоянии, которое позволяет использовать его по назначению.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения требований прокурора к ОАО «Пирометр» не согласилась, указав, что создание и поддержание в состоянии постоянной готовности к использованию защитных сооружений и других объектов гражданской обороны является полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и осуществляются данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета Российской Федерации, в связи с чем отсутствуют основания для возложения на юридическое лицо обязанности восстановить состояние внутренней отделки сооружения.

Проверяя решение по жалобе ОАО «Пирометр», суд апелляционной инстанции указал на то, что решение в отношении второго ответчика (МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области) не является предметом проверки.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции посчитала, что выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска прокурора к ООО «Пирометр» являются правильными, при этом указала, что, сделав вывод относительно уровня бюджетного финансирования мер по поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию защитных сооружений и других объектов гражданской обороны, а также относительно полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в данной области, суд апелляционной инстанции не определил надлежащего ответчика и не разрешил спор, однако данное обстоятельство не влечёт отмены судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 1, 2 и 6 Федерального закона от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне» (далее – Закон о гражданской обороне) гражданская оборона представляет собой мероприятия по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Одной из основных задач в области гражданской обороны является предоставление населению средств индивидуальной и коллективной защиты. Порядок создания убежищ и иных объектов гражданской обороны определяет Правительство Российской Федерации.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» к объектам гражданской обороны отнесены убежища, противорадиационные укрытия, специализированные складские помещения для хранения имущества гражданской обороны, санитарно-обмывочные пункты, станции обеззараживания одежды и транспорта, а также иные объекты,

предназначенные для обеспечения проведения мероприятий по гражданской обороне.

Приказом МЧС России от 15 декабря 2002 г. № 583 утверждены Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны (далее – Правила), рассчитанные на случаи: режима повседневной деятельности, военного времени, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Согласно пункту 3.2.1 Правил при эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны в режиме повседневной деятельности должны выполняться требования по обеспечению постоянной готовности помещений к переводу их в установленные сроки на режим защитных сооружений и необходимые условия для безопасного пребывания укрываемых в защитных сооружениях гражданской обороны, как в военное время, так и в условиях чрезвычайных ситуаций мирного времени.

Организации, эксплуатирующие ЗС ГО, обязаны обеспечивать их своевременное техническое обслуживание и ремонт: содержать их в состоянии, пригодном к использованию по назначению, в соответствии с требованиями нормативных технических документов (пункты 1.3, 1.7 и 1.8 Правил).

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несёт собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

Как предусмотрено статьей 309 названного кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено, что ЗС ГО находится в собственности Российской Федерации, однако на основании договора № 55 от 28 августа 2002 г., заключённого между Комитетом по управлению государственным имуществом, Главным управлением по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Санкт-Петербурга и ОАО «Пирометр», общество приняло на себя обязательство по сохранению ЗС ГО, принимать меры по поддержанию его в постоянной готовности к использованию по назначению и дальнейшему совершенствованию в соответствии с требованиями документов по эксплуатации защитных сооружений, соответственно, оснований для освобождения общества от обязанности по устранению выявленных в спорном объекте несоответствий

требованиям Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны у суда апелляционной инстанции не имелось.

Оставив без внимания, что собственником имущества делегировались ОАО «Пирометр» полномочия по сохранению ЗС ГО, принятию мер по поддержанию его в постоянной готовности к использованию по назначению, суд апелляционной инстанции фактически освободил общество от обязанности по содержанию принадлежащего ему имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит нужным отметить следующее.

При рассмотрении данного гражданского дела ОАО «Пирометр» было представлено техническое заключение о состоянии ЗС ГО, согласно которому физический износ инженерных систем определён равным 90%, стоимость восстановления конструкций составляет 95 371 917,41 руб.

Защита гражданских прав осуществляется способами, прямо названными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иными способами, предусмотренными законом. При этом избранный истцом способ защиты прав должен приводить к восстановлению нарушенных прав истца, в противном случае он является ненадлежащим способом судебной защиты, влекущим отказ в удовлетворении иска.

Как предусмотрено абзацем вторым пункта 2.5. Правил, при утрате расчётных защитных свойств ограждающих и несущих строительных конструкций, если восстановление их технически невозможно или экономически нецелесообразно, ЗС ГО снимаются с учёта. При наличии возражений о невозможности использовать убежище по прямому назначению в связи с его фактическим разрушением, суду надлежало проверить, соответствует ли способ защиты права, избранный прокурором, восстановлению прав неопределённого круга лиц и соблюдению баланса интересов всех заинтересованных лиц.

Таким образом, гражданский спор судом апелляционной инстанции не разрешён, что свидетельствует о незаконности постановленного им определения.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

