



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-63-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 августа 2026 г. кассационную жалобу Богатовой Любови Владимировны на решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г.

по делу № 2-243/2025 Абинского районного суда Краснодарского края по иску Богатовой Любови Владимировны к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о включении периодов работы в страховой стаж, внесении изменений в индивидуальный лицевой счет, перерасчете размера страховой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Богатова Л.В. 15 января 2025 г. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее также – ОСФР по Краснодарскому краю) о признании незаконным действия по исключению из общего страхового стажа периодов трудовой деятельности в качестве индивидуального предпринимателя с 1 января по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г., о признании незаконным бездействия по корректировке сведений индивидуального лицевого

счета в части отказа во внесении сведений о трудовой деятельности в качестве индивидуального предпринимателя за периоды с 17 июля по 31 декабря 1997 г., с 25 августа по 31 декабря 1998 г., с 1 февраля по 30 июня 1999 г., с 1 августа по 31 декабря 1999 г., с 1 января по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г., с 1 февраля по 31 декабря 2001 г., о возложении обязанности внести в индивидуальный лицевой счет данные периоды трудовой деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и включить их в страховой стаж, отразить в индивидуальном лицевом счете в графе «стаж» (учитываемый для целей назначения пенсии) 2 года 0 месяцев 0 дней, отразить в разделе 1 индивидуального лицевого счета «сведения о величине индивидуального пенсионного коэффициента, его составляющих и стаже застрахованного лица» – в строке «до 2015 года» в графе «продолжительность периодов работы, иных периодов (лет, месяцев, дней)» – 34 года 7 месяцев 14 дней, внести в индивидуальный лицевой счет сведения о доходе за 2000–2001 годы, об общем стаже до 2002 года, о среднемесячном заработке за 2000–2001 годы в размере 2227 руб. 99 коп., а также о возложении обязанности произвести перерасчет индивидуального пенсионного коэффициента и начисляемой страховой пенсии по старости с учетом внесенных изменений в индивидуальный лицевой счет.

В обоснование исковых требований Богатова Л.В. указывала, что с 27 августа 2013 г. является получателем пенсии по старости.

16 февраля 2024 г. она обратилась к ответчику с заявлением о подтверждении 40-летнего стажа, однако в удовлетворении заявления ей было отказано ввиду отсутствия требуемого страхового стажа. Ответчик исходил из того, что в период регистрации Богатовой Л.В. в качестве индивидуального предпринимателя с 1 августа 1995 г. по 31 декабря 2001 г. уплата страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации производилась только за 2001 год, при назначении Богатовой Л.В. пенсии по старости периоды работы с 1 января по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г. и доход от предпринимательской деятельности за 2000 год в размере 21 656 руб. 25 коп. в индивидуальный лицевой счет были включены необоснованно. Ответчик произвел перерасчет размера страховой пенсии по старости Богатовой Л.В., исключив из страхового стажа периоды осуществления ею предпринимательской деятельности, за которые не уплачивались страховые взносы, и уменьшил размер этой пенсии с 11 668 руб. 92 коп. до 7 659 руб. 37 коп.

По мнению Богатовой Л.В., ответчик неправомерно исключил из ее страхового стажа спорные периоды осуществления ею предпринимательской деятельности вследствие неуплаты страховых взносов, поскольку она в данные периоды уплачивала единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, который в соответствии с нормами пенсионного законодательства приравнивается к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г. в удовлетворении исковых требований Богатовой Л.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Богатовой Л.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 17 апреля 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 15 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю по доверенности Клейно А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 27 августа 2013 г. Богатова Л.В., [REDACTED] года рождения, является получателем трудовой пенсии по старости, с 1 января 2015 г. – страховой пенсии по старости, размер данной пенсии при ее назначении составил 8 458 руб. 88 коп.

С 1 августа 1995 г. по 29 марта 2012 г. Богатова Л.В. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

16 февраля 2024 г. Богатова Л.В. обратилась в ОСФР по Краснодарскому краю с заявлением о подтверждении 40-летнего стажа.

3 июля 2024 г. ОСФР по Краснодарскому краю дан письменный ответ об отсутствии требуемого страхового стажа. ОСФР по Краснодарскому краю указало, что за периоды регистрации Богатовой Л.В. в качестве индивидуального предпринимателя с 1 августа 1995 г. по 31 декабря 2001 г. уплата страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации производилась только в 2001 году за 2001 год. Периоды работы с 1 января по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г. и доход от предпринимательской деятельности за 2000 год в размере 21 656 руб. 25 коп. были необоснованно включены в индивидуальный лицевой счет.

ОСФР по Краснодарскому краю, сославшись на часть 4 статьи 28 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (устранение обнаруженной ошибки, допущенной в том числе при установлении страховой пенсии), уменьшило размер выплачиваемой Богатовой Л.В. страховой пенсии по старости с 11 668 руб. 92 коп. до 7659 руб. 37 коп., отметив, что размер данной пенсии приведен в соответствие с учетом периодов работы, сумм страховых взносов, отношения заработка за 2001 год, отраженных в индивидуальном лицевом счете.

Богатова Л.В., не согласившись с исключением ОСФР по Краснодарскому краю из ее страхового стажа периодов с 1 января по 31 мая 2000 г. и с 1 июля по 31 декабря 2000 г. и с перерасчетом размера страховой пенсии по старости в сторону уменьшения, 31 июля 2024 г. обратилась в ОСФР по Краснодарскому краю с заявлением о неправомерном применении в отношении ее положений части 4 статьи 28 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», приведя перечень ранее предоставленных ею документов об уплате страховых взносов в спорные периоды.

19 августа 2024 г. ОСФР по Краснодарскому краю письменно сообщено Богатовой Л.В. об отказе внести сведения об уплате страховых взносов за спорные периоды в ее индивидуальный лицевой счет и произвести перерасчет начисленной с 1 августа 2024 г. в уменьшенном размере страховой пенсии по старости.

Богатовой Л.В. в материалы дела представлены свидетельства об уплате ею единого налога на вмененный доход, получаемый от осуществления розничной торговли в нестационарных условиях, за периоды с 1 февраля по 30 июня 1999 г., с 1 августа 1999 г. по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г. и с 1 февраля по 31 декабря 2001 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Богатовой Л.В., суд первой инстанции сослался на положения статьи 2, части 1 статьи 11, частей 1 и 2 статьи 14, части 9 статьи 21 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и сделал вывод о том, что при расчете размера страховой пенсии по старости Богатовой Л.В. не могут быть учтены периоды осуществления ею предпринимательской деятельности с 1 февраля по 30 июня 1999 г., с 1 августа 1999 г. по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г. и доход от предпринимательской деятельности за 2000 год в размере 21 656 руб. 25 коп., поскольку за данные периоды истцом не производилась уплата страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, а в период с 1 ноября по 31 декабря 2001 г. уплата страховых взносов произведена не в полном размере.

Суд первой инстанции также отметил, что согласно пенсионному делу Богатовой Л.В. в ее страховой стаж ответчиком уже были включены спорные периоды осуществления предпринимательской деятельности с 17 июля по 31 декабря 1997 г., с 25 августа по 31 декабря 1998 г. и с 1 февраля по 31 октября 2001 г.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Богатовой Л.В., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

При этом суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы апелляционной жалобы Богатовой Л.В. о том, что в спорные периоды она как индивидуальный предприниматель производила уплату единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, который приравнивается к уплате страховых взносов, вследствие чего эти периоды подлежат включению в страховой стаж, поскольку полагал, что названные доводы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Богатовой Л.В., сослалась на то, что этими судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого

направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации).

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

До 1 января 2015 г. основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на трудовые пенсии были установлены Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»¹ (действовавшего на дату назначения Богатовой Л.В. трудовой пенсии по старости в 2013 году) при применении данного федерального закона уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, имевшая место в период до вступления в силу этого федерального закона, приравнивается к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Пунктом 14 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 555 (далее – Правила от 24 июля 2002 г. № 555), действовавших на день назначения Богатовой Л.В. трудовой пенсии по старости и утративших силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. № 1015, предусмотрено, что периоды осуществления предпринимательской деятельности, в течение которой индивидуальным предпринимателем уплачивался единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, подтверждаются свидетельством об уплате единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами в установленном порядке.

В силу пункта 6 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. № 1015 (далее – Правила

¹ Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» вступил в законную силу с 1 января 2002 г. и не применяется с 1 января 2015 г., за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в части, не противоречащей данному федеральному закону.

от 2 октября 2014 г. № 1015), к уплате страховых взносов при применении указанных правил приравнивается уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее – обязательные платежи). Уплата следующих обязательных платежей подтверждается:

а) взносы на государственное социальное страхование за период до 1 января 1991 г. – документами финансовых органов или справками архивных учреждений;

б) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период до 1 января 2001 г. и с 1 января 2002 г. – документами территориальных органов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации;

в) единый социальный налог (взнос) за период с 1 января по 31 декабря 2001 г. – документами территориальных налоговых органов;

г) единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности – свидетельством и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами.

Согласно пункту 20 Правил от 2 октября 2014 г. № 1015 периоды осуществления предпринимательской деятельности, в течение которой индивидуальным предпринимателем уплачивался единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, подтверждаются свидетельством об уплате единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами в установленном порядке.

Из изложенного правового регулирования следует, что к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации приравнивалась в том числе уплата индивидуальным предпринимателем единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, которая подтверждалась свидетельством об уплате единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами.

Делая вывод о том, что при расчете размера страховой пенсии по старости Богатовой Л.В. не могут быть учтены периоды осуществления предпринимательской деятельности с 1 февраля по 30 июня 1999 г., с 1 августа 1999 г. по 31 мая 2000 г., с 1 июля по 31 декабря 2000 г., с 1 ноября по 31 декабря 2001 г. ввиду неуплаты или уплаты в неполном размере ею страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций приведенные нормы материального права, регулирующие вопросы включения в страховой стаж периодов осуществления предпринимательской деятельности, применили неправильно.

Судебные инстанции не учли, что на день назначения Богатовой Л.В. трудовой пенсии по старости (27 августа 2013 г.) действовал Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», вследствие чего для определения наличия права на включение спорных

периодов осуществления предпринимательской деятельности в страховой стаж и оценки представленных истцом доказательств судам необходимо было применять нормы указанного федерального закона.

Богатовой Л.В. в материалы дела представлены свидетельства территориального налогового органа об уплате единого налога на вмененный доход, получаемый от осуществления розничной торговли в нестационарных условиях, за спорные периоды; между тем судебные инстанции в нарушение частей 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали оценку названным свидетельствам и не отразили результаты их оценки в судебных постановлениях.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания довод Богатовой Л.В. о том, что снижение размера уже назначенной Богатовой Л.В. пенсии по старости произведено ответчиком с нарушением норм пенсионного законодательства, и не учли правовую позицию, изложенную в пункте 21 Обзора практики рассмотрения судами дел по пенсионным спорам, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2024 г., согласно которой при разрешении спора о признании незаконными действий пенсионного органа по снижению гражданину размера страховой пенсии в целях устранения ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии, следует учитывать интересы гражданина, особенности его жизненной ситуации, продолжительность периода получения им пенсии в размере, ошибочно установленном ему пенсионным органом, и другие значимые обстоятельства, а также отсутствие со стороны гражданина каких-либо нарушений, приведших к неправомерному назначению и перерасчету пенсии.

Богатова Л.В., [REDACTED] года рождения, в исковом заявлении ссылалась на то, что является получателем пенсии по старости с 27 августа 2013 г., на эту дату она представила в пенсионный орган полный пакет документов, в соответствии с которыми спорные периоды осуществления ею предпринимательской деятельности пенсионный орган ранее включал в страховой стаж и назначал ей пенсию по старости в соответствии с действовавшим законодательством.

Однако в нарушение норм процессуального права названные доводы Богатовой Л.В., изложенные в исковом заявлении, суды первой и апелляционной инстанций оставили без надлежащей правовой оценки и не приняли во внимание, что право истца на пенсионное обеспечение должно было быть реализовано в соответствии с принципами поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, в связи с чем одностороннее изменение ОСФР по Краснодарскому краю размера страховой пенсии по старости Богатовой Л.В. в сторону уменьшения нарушило ее пенсионные права и повлияло на ее материальное положение.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Богатовой Л.В. о включении периодов работы в страховой стаж, внесении изменений в индивидуальный лицевой счет, перерасчете размера страховой пенсии по старости являются неправомерными, они сделаны при неправильном применении норм

материального права и с нарушением норм процессуального права, без установления юридически значимых обстоятельств по делу и без оценки в совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Богатовой Л.В. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 г. по делу № 2-243/2025 Абинского районного суда Краснодарского края отменить.

Указанное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Абинский районный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи