



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-398

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.
Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующим пункта 18.1.2 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 224,

установил:

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации приказом от 1 октября 2019 г. № 224 утвердил и ввёл в действие с 1 октября 2019 г. Инструкцию по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции (далее – Инструкция).

Нормативный правовой акт опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» №11, ноябрь, 2019.

В соответствии с пунктом 18.1.2 Инструкции (в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 декабря 2025 г. № 265) электронная копия судебного акта (приговора, решения, постановления, определения), выполненного в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, изготавливается в следующих случаях:

– истечения срока действия сертификата ключа электронной подписи, которым был подписан судебный акт в форме электронного документа;

- необходимости проставления на электронной копии судебного акта отметки о вступлении судебного акта в законную силу;

- изменения судебного акта вышестоящим судом, вынесение постановления, определения об исправлении описки или явной арифметической ошибки.

Электронная копия судебного акта, выполненного в форме электронного документа, изготавливается уполномоченным работником аппарата суда с использованием специализированных автоматизированных информационных систем ведения судебного делопроизводства (специальные программные средства Государственной автоматизированной системы «Правосудие», обеспечивающие ведение автоматизированного судебного делопроизводства (далее – ПС ГАС «Правосудие») и должна содержать следующие реквизиты:

- отметка «Электронная копия электронного документа» в верхнем правом углу первой страницы копии;

- отметка (отметки) об электронной подписи (электронных подписях), которой (которыми) подписан оригинал. Отметка должна включать в себя фразу: «Оригинал документа подписан электронной подписью», данные сертификата ключа электронной подписи (фамилию, имя, отчество владельца сертификата, серийный номер сертификата, срок действия сертификата), информацию о метке доверенного времени подписания документа (при наличии в подписи метки доверенного времени);

- отметка о заверении копии и о дате вступления судебного акта в законную силу или о том, что он в законную силу не вступил, с информацией о дате изготовления копии и об уникальном идентификаторе дела;

- отметка об изменении судебного акта вышестоящим судом либо об исправлении описки или явной арифметической ошибки (при наличии изменений);

- отметка об электронной подписи, которой заверяется копия и информация о вступлении в законную силу. Отметка должна включать в себя фразу: «Документ подписан электронной подписью», данные сертификата ключа электронной подписи (фамилию, имя, отчество владельца сертификата, серийный номер сертификата, срок действия сертификата), информацию о метке доверенного времени подписания документа (при наличии в подписи метки доверенного времени).

Электронная копия судебного акта, выполненного в форме электронного документа, должна быть подписана (заверена) усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия – председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им судьи. Подписание электронной копии усиленной квалифицированной электронной подписью производится в порядке, установленном п.3.8 названной инструкции.

Информация об изготовлении и направлении (выдаче) электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, вносится в ПС ГАС «Правосудие».

Изготовление электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, без использования ПС ГАС «Правосудие» не допускается.

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими положений пункта 18.1.2 Инструкции как противоречащих положениям части 4 статьи 390⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и которые, по его мнению, в толковании правоприменительной практики наделяют работников суда правом изготавливать и направлять по почте лицам, участвующим в деле, копии судебных постановлений, не заверенных гербовой печатью суда.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что из секретариата Верховного Суда Российской Федерации ему была возвращена кассационная жалоба без рассмотрения по существу по причине того, что одно из обжалуемых им судебных постановлений не заверено гербовой печатью суда, что нарушило его право на доступ к правосудию. Возможность направления жалоб в Верховный Суд Российской Федерации с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» у административного истца отсутствует ввиду введенных на территории Белгородской области ограничений её использования.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях отметил, что Инструкция разработана и утверждена уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством не нарушает прав административного истца.

Административный истец Сергиенко В.И., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Иванова Е.А., Лобанова О.С. административный иск не признали, просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административного истца, заслушав объяснения представителей административного ответчика Ивановой Е.А., Лобановой О.С., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в том числе организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции

(пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Под организационным обеспечением в части 2 статьи 1 указанного закона понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Судебный департамент возглавляет Генеральный директор, который наделён полномочиями по изданию приказов, распоряжений и инструкций, имеющих обязательную силу для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности (пункт 1 статьи 8, подпункт 4 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Во исполнение статьи 15 Конституции Российской Федерации первоначальный текст документа опубликован в издании «Бюллетень актов по судебной системе», № 11, ноябрь, 2019.

Изменения, внесённые в Инструкцию приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 декабря 2025 г. № 265, опубликованы в приложении к журналу «Судья», № 1, январь, 2026.

Таким образом, Инструкция, разработанная в целях организации и совершенствования документационного обеспечения деятельности кассационных судов общей юрисдикции, устанавливающая единые правила организации делопроизводства, издана Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федерального закона и в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу.

Доводы Сергиенко В.И. о противоречии оспариваемого пункта 18.1.2 Инструкции приводимым им положениям федерального законодательства лишены правовых оснований и подлежат отклонению.

Общие положения о судебном решении, закреплённые статьями 194, 197 ГПК РФ и применимые к судебным актам первой, апелляционной и кассационной инстанций, прямо допускают его выполнение в одной из двух форм – документа на бумажном носителе или в форме электронного документа.

Статьёй 214 ГПК РФ, подлежащей применению к судебным актам первой, апелляционной и кассационной инстанций, установлены правила выдачи и направления их копий лицам, участвующим в деле, на бумажном носителе либо в форме электронного документа.

Часть четвёртая статьи 390⁵ ГПК РФ, на соответствие которой административный истец просит проверить оспариваемое нормативное положение, предусматривает обязанность приложения к кассационным жалобе, представлению заверенных соответствующим судом копий судебных постановлений, принятых по делу. Вместе с тем требование о заверении копии судебного акта гербовой печатью суда не является универсальным, то есть не распространяется на все возможные формы их изготовления.

Особенности заверения копии судебного акта в зависимости от конкретной формы его изготовления содержатся в разделе 18 Инструкции, регулирующим порядок оформления копий постановлений и иных документов кассационным судом.

Так, в отношении копии судебного акта, изготовленного на бумажном носителе, действует правило пункта 18.1 Инструкции о её заверении подписью председательствующего по делу судьи (председателя судебной коллегии, председателя суда или иного уполномоченного им лица, секретаря судебного заседания, иного уполномоченного работника аппарата суда) и гербовой печатью суда.

Для копии судебного акта, изготовленного в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи (далее также – УКЭП судьи) действует схожее с пунктом 18.1 Инструкции правило о его заверении гербовой печатью суда, поскольку такой электронный документ переводится уполномоченным работником аппарата суда в форму документа на бумажном носителе (пункт 18.1.1 указанной инструкции).

Иные правила заверения действуют при изготовлении электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа в порядке, установленном оспариваемым пунктом 18.1.2 Инструкции. Такая копия изготавливается уполномоченным работником аппарата суда с использованием ПС ГАС «Правосудие». Юридическая сила такого документа обеспечивается УКЭП судьи, выполняющей в цифровой среде схожую с собственноручной подписью судьи и печатью суда функцию: она подтверждает подлинность, авторство и неизменность его содержания.

Поэтому электронная копия электронного документа, изготовленная в соответствии с пунктом 18.1.2 Инструкции, не требует заверения гербовой печатью суда. Оспариваемый пункт Инструкции не меняет правового регулирования, установленного указанными выше положениями процессуального законодательства Российской Федерации, детализируя технический и организационный порядок изготовления и направления электронных копий судебных актов.

Таким образом, изготовление электронной копии судебного акта в соответствии с пунктом 18.1.2 Инструкции не противоречит требованиям статей 197, 214 и 390⁵ ГПК РФ, иным актам большей юридической силы, а содержащиеся в нём нормативные положения не допускают неоднозначного толкования, являются ясными и определёнными.

Оценивая доводы административного истца о возникшей у него сложности в получении копий судебных актов в электронном виде, суд учитывает, что по общему правилу, установленному статьёй 214 ГПК РФ, решение суда или его копия в электронном виде направляются участнику процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного

взаимодействия. Полученная таким способом копия судебного акта будет считаться надлежащей для цели выполнения требований части четвертой статьи 390⁵ ГПК РФ и не требует заверения гербовой печатью суда.

В описываемом же административным истцом случае, связанном с отсутствием технической возможности получить копию судебного акта в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», он вправе обратиться в суд, который принял соответствующее решение, с ходатайством о выдаче ему копии указанного судебного акта на бумажном носителе, заверенной гербовой печатью суда.

Доводы о несогласии административного истца с возвращением его кассационной жалобы без рассмотрения по существу, связанные с оценкой действий суда (судей), не подлежат проверке при рассмотрении данного административного дела в порядке абстрактного нормоконтроля.

Поскольку пункт 18.1.2. Инструкции не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах, то административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующим пункта 18.1.2. Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 224, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк