



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД26-21-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

18 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.,

с участием осуждённого Шека В.А., адвоката Кима О.Р., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кима О.Р. на приговор Фрунзенского районного суда г.Владивостока Приморского края от 31 января 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года.

Согласно приговору Фрунзенского районного суда г.Владивостока Приморского края от 31 января 2025 года

Шек Владимир Аркадиевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту хищения денежных средств в результате предоставления завышенных сведений относительно посевных площадей риса и сои ООО [REDACTED] к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функ-

ций в коммерческих организациях, на 2 года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту хищения денежных средств в результате предоставления заведомо недостоверных сведений относительно посевных площадей риса ООО [REDACTED] к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 900 000 рублей, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, на 3 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года приговор и апелляционное определение в отношении Шека В.А. изменены, исключено назначение по каждому преступлению, а также по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Шека В.А., адвоката Кима О.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Шек В.А. осуждён за покушение на хищение чужого имущества путём обмана, совершённое с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Он же осуждён за мошенничество, совершённое с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Шек В.А., являясь генеральным директором ООО [REDACTED], в период с 6 ноября 2014 года по 14 августа 2017 года с целью получения субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям [REDACTED] в области растениеводства в размере 2310000 рублей за посевные площади 2014 года, 2805000 рублей за посевные площади 2015 года, 2 904280 рублей за посевные площади 2016 года предоставил в Департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края (с 1 января 2020 года Министерство сельского хозяйства Приморского края) недостоверные завышенные сведения о посевных площадях сои и риса ООО [REDACTED].

Однако в связи с недостатком лимита бюджетных обязательств для предоставления субъектам сельскохозяйственной деятельности субсидий сумма перечисленных ООО [REDACTED] денежных средств за посевные площади сельскохозяйственных культур 2014 года составила 1572287 рублей 15 копеек, из которых 156841 рубль 84 копейки являлась необоснованно перечисленной суммой денежных средств вследствие предоставленных Шеком В.А. недостоверных сведений о количестве посевных площадей сои и риса, которые были похищены последним; сумма перечисленных ООО [REDACTED] денежных средств за посевные площади сельскохозяйственных культур 2015 года составила 1779889 рублей 23 копейки, из которых 224133 рубля 93 копейки являлась необоснованно перечисленной суммой в адрес ООО [REDACTED] вследствие предоставленных Шеком В.А. недостоверных сведений о количестве посевных площадей в 2015 году сои и риса и которые были похищены последним; сумма перечисленных ООО [REDACTED] денежных средств за посевные площади сельскохозяйственных культур 2016 года составила 482589 рублей 94 копейки, из которых 213119 рублей 78 копеек являлась необоснованно перечисленной суммой в адрес ООО [REDACTED] вследствие предоставленных Шеком В.А. недостоверных сведений о количестве посевных площадей в 2016 году сои и риса.

Реализуя единый преступный умысел, направленный на хищение принадлежащих департаменту сельского хозяйства и продовольствия [REDACTED] денежных средств путём предоставления недостоверных завышенных сведений о посевных площадях сои и риса ООО [REDACTED] при получении субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям [REDACTED] в области растениеводства, Шек В.А. похитил денежные средства на общую сумму 594095 рублей 55 копеек.

Указанные действия Шека В.А. суд квалифицировал по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Шек В.А. также осуждён за то, что он, являясь генеральным директором

ООО [REDACTED], в период со 2 ноября 2015 года по 7 марта 2018 года при получении субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям [REDACTED] в области растениеводства в результате предоставления в департамент сельского хозяйства и продовольствия [REDACTED] заведомо недостоверных сведений о посевных площадях риса ООО [REDACTED] при полном их отсутствии в 2015 и 2017 годах, похитил принадлежащие департаменту средства на общую сумму 1231282 рубля 92 копейки.

Данные действия Шека В.А. суд квалифицировал по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Ким О.Р. просит отменить состоявшиеся в отношении Шека В.А. судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

По мнению автора кассационной жалобы, назначенное Шеку В.А. наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

Суды не учли позицию представителя потерпевшего Т [REDACTED] о неназначении Шеку В.А. реального наказания.

Шек В.А. имеет на иждивении троих детей, в том числе малолетнего и несовершеннолетнего, трудоустроен, положительно характеризуется по месту жительства, работы, имеет ряд хронических заболеваний, заботится о престарелой матери и теще, участвует в благотворительности на территории [REDACTED], добровольно возместил имущественный ущерб в полном объеме.

Кроме того, защитник полагает, что суд первой инстанции не установил сумму фактического ущерба, причинённого преступлением, незаконно и необоснованно оставил без удовлетворения заявленные стороной защиты ходатайства о назначении по делу финансово-экономической и судебно-бухгалтерской экспертиз.

Согласно выводам специалиста ООО [REDACTED] П [REDACTED] ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] производили посев и уборку заявленных сельскохозяйственных культур в инкриминируемый следствием период времени, излишнее и неправомерное получение бюджетных средств на субсидии сельскохозяйственной деятельности у ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] в инкриминируемый следствием период времени отсутствует.

Проведённый стороной защиты аудит и представленное аудиторское заключение ООО [REDACTED] показало, что нарушений в деятельности ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] нет.

Материалами уголовного дела установлено и документально подтверждено, что осуждённый Шек В.А., в том числе совместно со своей семьей, выезжал за пределы Российской Федерации в период совершения инкриминируемых ему преступлений.

По делу нет доказательств, подтверждающих наличие у Шека В.А. умысла на совершение преступлений, поскольку не доказано наличие в его действиях обмана как способа их совершения.

Суд не мотивировал наличие у Шека В.А. единого умысла на совершение длящегося преступления.

Основанием для возврата денежных средств, полученных по субсидиям, является выставление Министерством сельского хозяйства Приморского края требования о возврате полученной субсидии в последующем году.

Суды не учли, что каждый год в период инкриминируемого Шеку В.А. преступления полученная им субсидия с учётом дефицита бюджета была гораздо меньше, чем заявлялась, в связи с чем и площади засаживания должны были быть меньшими, а значит Шек В.А. не мог достоверно знать размер окончательных сумм полученных им субсидий и прогнозировать их на будущие годы.

Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Имеющиеся в показаниях свидетеля В [REDACTED] противоречия суд не устранил.

Суды проигнорировали доказательства стороны защиты, подтверждающие наличие всех необходимых посевных площадей у ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED], факт сбора и реализации урожая, соответствовавшего заявленным площадям, а также нахождение в пользовании предприятий Шека В.А. иных земельным участкам сельскохозяйственного назначения на территории [REDACTED], которые использовались.

Суды не дали надлежащей оценки заключению АО [REDACTED] которое опровергает выводы обвинения о полном отсутствии обработки земли.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает несостоятельными суждения автора кассационной жалобы о недоказанности вины его подзащитного в совершении преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим об-

стоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании суда первой инстанции Шек В.А., отрицая вину, указал, что в 2015-2017 годах все посевные площади ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] использовались под посев риса и сои. Его учреждения заключали соглашения с Департаментом сельского хозяйства Приморского края на получение субсидий по несвязанной поддержке. Подготовкой и подачей документов на субсидии занимались различные люди.

В 2014 году ООО [REDACTED] засеивало участки №№ 372, 373, 247. Площадь посева риса составила 550 га, а сои – 900 га. В этом же году документы подали на субсидию в сумме 2310000 рублей, а фактически получили – 1572287 рублей 15 копеек. В 2015 году площадь посева была прежней. Рис посеяли (372 участка) на 550 га, а сою – на 900 га. За 2015 год получили субсидию по несвязанной поддержке в сумме 1779889 рублей 23 копейки. В 2016 году засеивались не только указанные выше участки, но и другие. На участках №№ 247, 372 посеяли сою, а на остальных участках – рис. За 2016 год получили субсидию в сумме 482589 рублей 94 копейки.

При этом Шек В.А. пояснил, что в 2015 году ООО [REDACTED] засеивало участки, общая площадь которых составляла 973,8 га. За этот год получили субсидию в сумме 1077655 рублей 36 копеек. В 2017 году были засеяны участки общей площадью 1172 га. За этот год они подали заявку на получение субсидии в сумме 384000 рублей, а фактически получили – 153627 рублей 56 копеек.

ООО [REDACTED] получало субсидию и в 2015 году. Также Шек В.А. не согласился с выводами инспектора Россельхознадзора К [REDACTED] относительно земельных участков №№ 372, 373. При этом Шек В.А. полагает, что эти земельные участки были в рабочем состоянии.

Вместе с тем следует отметить, что в ходе предварительного следствия он давал иные показания, в которых указывал, что на земельных участках с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] в 2015-2019 годах работы не производились в связи с их заболоченностью и непосредственной близостью с [REDACTED]. На земельных участках с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] работы производились частично. В 2015-

2019 годах ООО [REDACTED] получало субсидии только по номерам участков с указанными выше кадастровыми номерами. С 2017 года не все из трёх земельных участков использовались для сельскохозяйственных работ и, соответственно, размер субсидий уменьшался в зависимости от посевных площадей.

Суд обоснованно пришёл к выводу о достоверности первоначальных показаний Шека В.А., данных в ходе предварительного следствия.

Прежние показания Шека В.А. согласуются с пояснениями представителя потерпевшего Т [REDACTED] специалиста С [REDACTED] свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED], З [REDACTED] Б [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED], М [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED], Н [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] М [REDACTED] Ч [REDACTED] Н [REDACTED], Р [REDACTED] В [REDACTED], В [REDACTED] Д [REDACTED], Т [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED]

Свидетель В [REDACTED] достаточно подробно описал состояние используемых земель, характер деятельности ООО [REDACTED]. При этом суд указал, почему показания В [REDACTED] относительно состояния используемых земель, данные в ходе предварительного следствия, он принимает, а его показания в суде отвергает.

Суд обоснованно отверг показания Шека В.А. в ходе судебного следствия о том, что ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] засеивали поля в заявленном объёме.

Также несостоятельным является утверждение Шека В.А. о том, что он не искажал сведений о посевных площадях в документах на получение субсидий.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Шека В.А.

Стороной защиты не оспаривается факт получения ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] субсидий. Позиция стороны защиты о том, что все земельные участки использовались по назначению, опровергается исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании установлено, что в 2014 году ООО [REDACTED] использовало следующие земельные участки: участок № [REDACTED] (площадью 568,43га), участок № [REDACTED] (площадью 135,78га), участок № [REDACTED] (площадью 831,44га, состоящий из земельных участков № 248, 249, 250, 251), из которых сою выращивали на земельных участках

№№ [REDACTED] [REDACTED] а рис — на земельном участке № [REDACTED]

Согласно постановлению об административном правонарушении от 24 сентября 2014 года установлен факт неиспользования земельного участка № 248 (площадью 83,76га).

Суд правомерно пришёл к выводу, что земельный участок № [REDACTED] использовался не в полном объёме в связи с подтоплением.

В ходе предварительного следствия данное обстоятельство не отрицал Шек В.А.

Свидетели Г [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED], Т [REDACTED] П [REDACTED] и П [REDACTED] также подтвердили, что указанный выше земельный участок возделывался не в полном объёме.

Факт неиспользования ООО [REDACTED] указанных выше земельных участков подтверждается иной информацией, изложенной в приговоре.

Ссылаясь на приведённые в приговоре доказательства, свидетельствующие о предоставлении завышенных сведений относительно посевных площадей риса и сои ООО [REDACTED] суд мотивировал решение о квалификации действий Шека В.А. по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ как покушение на мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Действия Шека В.А. по факту хищения денежных средств в результате предоставления заведомо недостоверных сведений относительно посевных площадей риса ООО [REDACTED] судом правомерно квалифицированы по ч.4 ст.159 УК РФ как мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции обоснованно в определении указал, что «возвращение средств, полученных в качестве субсидий, не влияет на сумму ущерба, поскольку данное обстоятельство не зависело от виновного, также по ООО [REDACTED] требование о возврате не было выставлено и денежные средства в добровольном порядке Шек В.А. не вернул, сделал это после начала осуществления уголовного преследования в отношении его».

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым состоявшиеся судебные решения в отношении Шека В.А. изменить по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ обвинительный приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор является таковым при условии, если он постановлен в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Оспариваемый приговор не отвечает этим требованиям закона.

При решении вопроса о назначении наказания суд должен руководствоваться общими началами назначения наказания, предусмотренными ст. 60 УК РФ.

В то же время следует учитывать, что назначаемое виновному лицу наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновного.

Как усматривается из приговора, при назначении вида и меры наказания Шеку В.А. суд учел обстоятельства дела и его личность. Шек В.А. работает, женат, на иждивении имеет троих детей, на учёте у психиатра и нарколога не состоит, имеет заболевания, характеризуется положительно, занимается благотворительной и спонсорской деятельностью, полностью возместил ущерб, причинённый в результате совершения преступлений, его родственники имеют заболевания, он оказывает им помощь.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шека В.А., суд признал наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате совершения преступлений. Также суд учёл оказание Шеком В.А. благотворительной и спонсорской помощи. Обстоятельств, отягчающих его наказание, не установлено.

Вместе с тем суд не оставил без внимания и то обстоятельство, что гражданский иск на 2 027 915 рублей 68 копеек, заявленный Министерством сельского хозяйства Приморского края, погашен Шеком В.А. в полном объеме, а поэтому производство по гражданскому иску было прекращено.

При сложившихся обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости назначения Шеку В.А. реального лишения свободы, сославшись при этом на то, что в результате совершения преступлений вред причинён государству в лице Министерства сельского хозяйства Приморского края, а поэтому исправление Шека В.А. невозможно без реального отбывтия наказания.

С подобными выводами суда нельзя согласиться, в определённой мере они являются противоречивыми.

Одновременно они свидетельствуют о том, что при назначении наказания суд формально сослался на изложенные выше обстоятельства, но при этом их фактически не учёл, когда пришёл к выводу, что исправление Шека В.А. невозможно без реального отбытия наказания. При этом следует учитывать посткриминальное поведение Шека В.А., который после содеянного ни в чём предосудительном замечен не был. Общие и частные превентивные меры могут быть реализованы и без реального лишения свободы Шека В.А., а поэтому в отношении последнего необходимо применить правила ст. 73 УК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Шека В.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Фрунзенского районного суда г.Владивостока Приморского края от 31 января 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года в отношении Шека Владимира Аркадиевича изменить, назначенное ему основное наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ считать условным, установить ему испытательный срок 2 года, возложить на него обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением.

Освободить Шека В.А. из мест лишения свободы.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Шека В.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи