

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК26-115

г. Москва

4 августа 2026 г.

Дисциплинарная	коллегия	Верховного	Суда	Российской
Федерации в составе				
председательствующего	Нефедова О.Н.,			
членов коллегии	Жубрина М.А.,			
	Шиловцова О.Ю.			
при секретаре	Курдияшко Я.Н.,			

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Виноградовой Натальи Юрьевны на решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 20 февраля 2026 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Нагатинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2026 г.,

установила:

Виноградова Н.Ю. Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 г. № 40 назначена судьей Нагатинского районного суда г. Москвы без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее также – ККС г. Москвы) от 15 июля 2021 г. судье Виноградовой Н.Ю. присвоен шестой квалификационный класс.

Решением ККС г. Москвы от 16 мая 2025 г. судья Виноградова Н.Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности, на нее наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

12 февраля 2026 г. в ККС г. Москвы поступило обращение совета судей г. Москвы (далее также – совет судей) о привлечении судьи Виноградовой Н.Ю. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3232-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и статей 4, 6, 8 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики).

Основанием для направления советом судей обращения в ККС г. Москвы послужило заключение дисциплинарной комиссии совета судей г. Москвы от 6 февраля 2026 г., утвержденное постановлением совета судей г. Москвы от 11 февраля 2026 г., по результатам проверки сообщения председателя Нагатинского районного суда г. Москвы о выявленных нарушениях в работе судьи Виноградовой Н.Ю.

В обращении совета судей указывалось на допущенные судьей Виноградовой Н.Ю. нарушения установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) сроков принятия заявлений к производству суда, направления дел в экспертные учреждения, изготовления мотивированных судебных постановлений и протоколов судебных заседаний, направления копий судебных постановлений сторонам, направления гражданских дел и материалов в суд апелляционной инстанции, а также нарушения сроков сдачи дел, их оформления, нарушения сроков размещения текстов судебных актов в сети «Интернет», внесения сведений о движении дел, установленных Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция по судебному делопроизводству).

ККС г. Москвы рассмотрела обращение совета судей г. Москвы и, согласившись с содержащимися в нем выводами, 20 февраля 2026 г. приняла решение о признании в действиях судьи Нагатинского районного суда г. Москвы Виноградовой Н.Ю. дисциплинарного проступка с наложением дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 27 мая 2026 г. решение ККС г. Москвы от 20 февраля 2026 г. оставлено без изменения, жалоба Виноградовой Н.Ю. – без удовлетворения.

Виноградова Н.Ю. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит решения ККС

г. Москвы от 20 февраля 2026 г. и ВККС РФ от 27 мая 2026 г. отменить, считая их незаконными.

В жалобе ссылается на нарушение ее права на отставку. Считает, что поданное ею 9 декабря 2025 г. в ККС г. Москвы заявление о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку 2 февраля 2026 г. должно было быть рассмотрено 19 декабря 2025 г. Однако вместо принятия решения о ее отставке на заседании ККС г. Москвы 19 декабря 2025 г. рассмотрение ее заявления об уходе в отставку было необоснованно отложено на 30 января 2026 г. по заявлению председателя Нагатинского районного суда г. Москвы, а затем приостановлено до рассмотрения по существу вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности.

Полагает необоснованными ссылки ККС г. Москвы на результаты проверки ее работы председателем Нагатинского районного суда г. Москвы в ноябре 2025 г., о которой она не была извещена и с материалами которой не была ознакомлена, отмечает, что председатель районного суда не уполномочен проводить проверку работы судей, такая проверка не являлась дисциплинарной и не препятствовала принятию решения об отставке судьи. Обращение председателя Нагатинского районного суда г. Москвы в совет судей считает мстью, основанной на личных неприязненных отношениях.

Не оспаривая выявленные в ее работе нарушения, Виноградова Н.Ю. в жалобе указывает на необоснованность применения к ней самого строгого вида дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Полагает, что после привлечения ее в мае 2025 г. к дисциплинарной ответственности в виде замечания ККС г. Москвы без какого-либо обоснования не применила к ней другие виды дисциплинарных взысканий: предупреждение либо понижение в квалификационном классе.

Также в жалобе Виноградова Н.Ю. ссылается на допущенные ВККС РФ процессуальные нарушения, полагая, что не была заблаговременно извещена о дате заседания, а ее ходатайство об отложении заседания в связи с нахождением в командировке в другом городе было необоснованно отклонено.

ККС г. Москвы и ВККС РФ в письменных отзывах на жалобу просили отказать в ее удовлетворении и оставить обжалуемые решения без изменений, полагая их законными и обоснованными, принятыми с соблюдением установленного законом порядка.

Виноградова Н.Ю. и ее представитель Киприянова Б.Э. в судебном заседании поддержали доводы жалобы, просили ее удовлетворить.

Председатель ККС г. Москвы Крутовская Л.А. просила отказать в удовлетворении жалобы, ссылаясь на обоснованность привлечения Виноградовой Н.Ю. к дисциплинарной ответственности, соразмерность назначенного взыскания, соблюдение порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

ВККС РФ письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав доклад судьи Жубрина М.А., заслушав пояснения административного истца, ее представителя и представителя ККС г. Москвы,

обсудив письменный отзыв ВККС РФ, исследовав и оценив материалы административного дела, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В абзаце 1 преамбулы данного акта закреплено положение о том, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти

и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 121 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) кодекса судейской этики. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по

заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив материалы дисциплинарного производства в их совокупности, ККС г. Москвы правомерно удовлетворила обращение совета судей г. Москвы, установив факт совершения судьей Виноградовой Н.Ю. дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом и систематическом нарушении требований гражданского процессуального законодательства, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики и Инструкции по судебному делопроизводству, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, а также грубое нарушение прав участников процесса.

Так, согласно части первой статьи 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда.

В силу пункта 7 части первой статьи 135 этого же кодекса судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Статьей 150 названного кодекса определено совершение судьей необходимых процессуальных действий при подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно части первой статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены этим кодексом.

Часть вторая статьи 199 данного кодекса предусматривает, что составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания разбирательства дела.

Статьи 214, 227 названного кодекса предусматривают, что копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их

представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда, а копии определения суда высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения.

В силу статьи 230 этого же кодекса секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет протокол и обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания. Протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи, который составлял протокол судебного заседания, не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после дня его совершения. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату.

Статья 325 ГПК РФ (в действовавшей до 1 января 2026 г. редакции) определяла действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления, устанавливала, что суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления проверяет их на соответствие требованиям статей 321 и 322 данного кодекса и разъясняет лицам, участвующим в деле, право представить возражения относительно их. По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно их в суд апелляционной инстанции.

Пунктами 3.15 и 3.17 Инструкции по судебному делопроизводству установлено, что гражданские, административные дела подшиваются в обложку, на которой делаются необходимые отметки, а на внутренней стороне обложки дела помещается справочный лист, в котором отмечаются все действия суда, произведенные по делу.

Согласно абзацу десятому пункта 7.9 этой инструкции после совершения всех действий по оформлению дела, но не позднее десяти дней после его рассмотрения и составления мотивированного решения суда секретарь судебного заседания (помощник судьи) передает дело в отдел делопроизводства.

В соответствии с пунктом 7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в ходе каждого судебного заседания первой и апелляционной инстанций по гражданским и административным делам, включая предварительное судебное заседание, а также при совершении отдельного процессуального действия в обязательном порядке ведется аудиопроотолирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме. При этом протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, а протокол отдельного процессуального действия по гражданским делам – не позднее чем на следующий день после дня его совершения, по административным делам –

не позднее следующего рабочего дня после дня совершения этого действия (абзац второй).

Пунктом 7.13 данной инструкции установлена обязанность по размещению сведений о находящихся в суде делах, передаче текстов судебных актов для размещения и выгрузке текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети «Интернет», а также исключению из текстов судебных актов персональных данных (деперсонификация).

В нарушение вышеуказанных требований процессуального закона и Инструкции по судебному делопроизводству судьей Виноградовой Н.Ю. ненадлежащим образом исполнялись служебные обязанности, не осуществлялся контроль за деятельностью работников ее аппарата, не принимались действенные меры по устранению имеющихся в ее работе нарушений.

ККС г. Москвы установлено и из материалов дисциплинарного производства усматривается, что в совет судей г. Москвы поступил материал председателя Нагатинского районного суда г. Москвы от 26 января 2026 г., содержащий сведения о выявленных в работе судьи Виноградовой Н.Ю. систематических нарушениях сроков изготовления мотивированных судебных постановлений, изготовления протоколов судебных заседаний, направления судебных постановлений сторонам, направления дел в суд апелляционной инстанции, установленных ГПК РФ, а также нарушениях сроков сдачи дел, их оформления, размещения текстов судебных актов в сети «Интернет», внесения сведений о движении дел, установленных Инструкцией по судебному делопроизводству.

Основанием для направления материала послужили жалобы от участников процессов на работу судьи. Так, в 2025 году на работу судьи Виноградовой Н.Ю. поступило 842 жалобы, касающиеся несвоевременного изготовления мотивированных решений, отсутствия информации о движении исковых заявлений и заявлений в порядке исполнения решения, отсутствия сведений о движении апелляционных и частных жалоб и несвоевременную передачу дел в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам.

Кроме того, в результате проверки, проведенной на основании распоряжения председателя Нагатинского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2025 г., с учетом того что судьей Виноградовой Н.Ю. не предпринимались действия для устранения недостатков, выявленных в ходе предыдущих проверок, выявлено значительное количество обращений (жалоб) на несвоевременность изготовления ею судебных постановлений, сдачи дел в отдел делопроизводства по гражданским делам и длительное нерассмотрение заявлений по делам и материалам, а также неисполнение распоряжений председателя суда о сдаче дел и об изготовлении итоговых судебных постановлений.

В рамках рассмотрения указанного сообщения и в соответствии с имеющимися полномочиями дисциплинарной комиссией совета судей г. Москвы 4 февраля 2026 г. проведена выездная проверка, по результатам

которой установлено, что выявленные ранее в работе судьи Виноградовой Н.Ю. нарушения нашли свое подтверждение.

Не сданными в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам в течение 10 рабочих дней у судьи Виноградовой Н.Ю. числится 400 дел, из которых: 15 рассмотрено в сентябре 2024 г., 19 – в октябре 2024 г., 45 – в ноябре 2024 г., 81 – в декабре 2024 г., 26 – в феврале 2025 г., 28 – в марте 2025 г., 29 – в апреле 2025 г., 21 – в мае 2025 г., 28 – в июне 2025 г., 36 – в июле 2025 г., 2 – в августе 2025 г., 6 – в сентябре 2025 г., 6 – в октябре 2025 г., 14 – в ноябре 2025 г., 46 – в декабре 2025 г.

В 744 делах, рассмотренных судьей Виноградовой Н.Ю. в 2021–2025 гг., отсутствует основной текст документа, из них: 3 дела рассмотрено в 2021 году, 8 – в 2022 году, 2 – в 2023 году, 14 – в 2024 году; 41 – в феврале 2025 г., 47 – в марте 2025 г., 66 – в апреле 2025 г., 28 – в мае 2025 г., 85 – в июне 2025 г., 126 – в июле 2025 г., 20 – в августе 2025 г., 10 – в сентябре 2025 г., 23 – в октябре 2025 г., 59 – в ноябре 2025 г., 212 – в декабре 2025 г.

По 470 судебным актам, отмеченным в электронных карточках дел, не произведена их деперсонализация в отсутствие на это объективных причин.

Из 21 рассмотренного судьей Виноградовой Н.Ю. гражданского дела, на решения по которым поданы апелляционные жалобы, не назначены в суд апелляционной инстанции для рассмотрения в срок свыше 3 месяцев 13 дел.

По 40 апелляционным жалобам, находящимся в производстве судьи Виноградовой Н.Ю., оставленным без движения, срок устранения недостатков по которым истек, какого-либо процессуального решения не принято с мая 2024 г.

Количество находящихся в производстве судьи Виноградовой Н.Ю. дел, срок рассмотрения которых нарушен, составило 429 дел, что составляет 98 % от числа нерассмотренных дел, что является худшим показателем по суду.

Несданными числятся 59 дел, рассмотренных судьей Виноградовой Н.Ю. в порядке апелляционного производства на судебные акты, вынесенные мировыми судьями, из которых одно дело рассмотрено в марте 2024 г., 3 – в апреле 2024 г., 2 – в мае 2024 г., 4 – в июне 2024 г., 6 – в июле 2024 г., 3 – в августе 2024 г., 7 – в сентябре 2024 г., 5 – в октябре 2024 г., 2 – в ноябре 2024 г., 2 – в феврале 2025 г., 6 – в марте 2025 г., одно – в апреле 2025 г., 3 – в мае 2025 г., 2 – в июне 2025 г., 4 – в июле 2025 г., 2 – в августе 2025 г., одно – в октябре 2025 г., 2 – в декабре 2025 г.

По 91 делу не прикреплены к карточкам дел судебные акты, из которых одно дело рассмотрено в 2021 году, 21 – в 2022 году, 2 – в 2023 году, 4 – в феврале 2024 г., одно – в марте 2024 г., 3 – в апреле 2024 г., 3 – в мае 2024 г., 5 – в июне 2024 г., 6 – в июле 2024 г., 4 – в августе 2024 г., 9 – в сентябре 2024 г., 6 – в октябре 2024 г., 2 – в ноябре 2024 г., 2 – в феврале 2025 г., 6 – в марте 2025 г., 3 – в апреле 2025 г., 3 – в мае 2025 г., 2 – в июне 2025 г., 3 – в июле 2025 г., 2 – в августе 2025 г., одно – в сентябре 2025 г., одно – в октябре 2025 г.

Кроме того, 103 судебных постановления, прикрепленных к электронным карточкам дел, не деперсонализированы начиная с 2022 года.

Одновременно установлен запрет на публикацию 27 судебных постановлений, из них по 21 делу – в отсутствие оснований, предусмотренных частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Судьей Виноградовой Н.Ю. рассмотрено 590 материалов в порядке исполнения решений, которые не сданы в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам после рассмотрения с октября 2020 г.

С февраля 2021 г. не прикреплены к электронным карточкам дел итоговые судебные акты по 644 рассмотренным материалам.

Установлено 366 зарегистрированных в суде материалов, по которым не назначено судебное заседание с сентября 2022 г.

За период с 1 января 2025 г. по 4 февраля 2026 г. у судьи Виноградовой Н.Ю. не опубликовано 861 судебное постановление по гражданским делам, из них по 194 истек предусмотренный законом срок, отведенный на публикацию, также не опубликовано 277 судебных постановлений по материалам гражданского производства, из них по всем материалам истек установленный законом срок для публикации.

За судьей Виноградовой Н.Ю. числится 74 исковых заявления, поступивших в суд с 30 апреля 2025 г., по которым в течение установленных гражданским процессуальным законом 5 рабочих дней не принято какое-либо процессуальное решение.

По 14 исковым заявлениям, оставленным без движения, а также возвращенным либо по которым отказано в принятии, к электронным карточкам первичных материалов не прикреплены определения судьи с марта 2025 г., один материал – с марта 2022 г.

Кроме того, по 419 исковым заявлениям, оставленным без движения, срок устранения недостатков по которым истек с 12 января 2025 г, каких-либо последующих процессуальных решений по ним судьей не принято.

В проверенных 4 февраля 2026 г. дисциплинарной комиссией совета судей г. Москвы 780 гражданских делах, рассмотренных судьей Виноградовой Н.Ю. и не сданных в отдел обеспечения судопроизводства, отсутствуют протоколы судебных заседаний (как итоговых, так и промежуточных), мотивированные решения суда (в том числе в некоторых делах и резолютивные части решений суда), дела не оформлены надлежащим образом (сшиты частично и, как правило, не описаны) (дела № 2-11078/2024, 2-9822/2024, 2-10126/2024, 2-10108/2024 и другие).

В 41 проверенном гражданском деле, рассмотренном судьей Виноградовой Н.Ю. в порядке апелляционного производства и не сданном в отдел обеспечения судопроизводства, отсутствуют протоколы судебных заседаний (как итоговых, так и промежуточных), апелляционные определения, дела не оформлены надлежащим образом (как правило, не сшиты и не описаны) (дела № 11-257/2024, 11-192/2024, 11-380/2024, 11-527/2024, 11-124/2024 и другие).

При выборочном изучении 18 дел, находящихся в производстве судьи Виноградовой Н.Ю., установлено, что все дела в целом находятся в идентичном состоянии: частично сшиты, частично пронумерованы, протоколы судебных заседаний отсутствуют, дела имеют признаки необоснованного затягивания процесса рассмотрения – например, по некоторым делам исковые заявления поступили в суд в мае 2025 г., а приняты к производству в ноябре 2025 г., после проведения подготовки дела к судебному разбирательству первое судебное заседание по делу назначено на конец февраля 2026 г. Примером тому являются дела № 2-12436/2025, 2-9990/2025, 2-12317/2025.

При проверке работы судьи с материалами по 29 исковым заявлениям, поступившим в суд в период с 23 мая по октябрь 2025 г., установлено, что по ним не принято какого-либо процессуального решения, материалы находятся в первичном поступившем состоянии (материалы № М-10408/2025, М-7728/2025, М-10257/2025, М-10439/2025 и другие).

Из представленных на проверку 118 исковых заявлений, оставленных без движения, и по которым предоставлен срок для устранения недостатков от 14 апреля 2025 г. до 31 декабря 2025 г., отсутствуют сведения о принятии по ним последующего процессуального решения, исковые заявления находятся в первичном состоянии (материалы № М-7966/2025, М-10660/2025, М-10129/2025, М-10809/2025 и другие).

Из представленных к проверке 17 исковых заявлений, не принятых к производству в период с 10 марта по 29 сентября 2025 г., по 16 искам определения о возврате исковых заявлений либо об отказе в принятии к производству не направлены вместе с копиями вынесенных определений в адрес заявителей, например по материалам № М-8087/2025, М-11938/2025, М-10831/2025 и другим.

В результате анализа представленных к проверке 32 дел, по которым производство приостановлено и назначены судебные экспертизы в период с 22 августа 2024 г. по 30 декабря 2025 г., установлено, что ни одно из них не направлено в экспертное учреждение, при этом наряды по приостановленным делам судьей не ведутся, сами дела находятся в первичном состоянии, определения судьи в делах отсутствуют (дела № 02-27/2026, 02-1538/2025, 02-2152/2026 и другие).

На нарушение судьей Виноградовой Н.Ю. сроков изготовления судебных актов и протоколов судебных заседаний, сроков направления и вручения судебных актов сторонам и иным участникам гражданского судопроизводства, сроков направления гражданских дел в суд апелляционной инстанции, на несвоевременное внесение сведений в базу данных суда о движении исковых заявлений и заявлений в порядке исполнения решения, апелляционных и частных жалоб, а также о рассмотренных делах, на несвоевременную сдачу дел в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам неоднократно поступали обоснованные жалобы от представителей СНТ «[REDACTED]» К [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Е [REDACTED], А [REDACTED] и других.

Допущенные Виноградовой Н.Ю. многочисленные нарушения процессуальных сроков на всех стадиях производства в суде первой инстанции, от принятия заявлений до направления дел с апелляционными жалобами и представлениями в суд апелляционной инстанции, подробно изложены в решении ККС г. Москвы с указанием конкретных дат, номеров дел и материалов. Данные нарушения не оспаривались Виноградовой Н.Ю. в поданной в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации жалобе и в судебном заседании.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласна с выводом ККС г. Москвы о том, что выявленные в работе судьи Виноградовой Н.Ю. нарушения указывают на ее недобросовестное отношение к исполнению профессиональных обязанностей, соблюдению требований закона и норм судейской этики, противоречат целям и принципам судопроизводства, нарушают права и законные интересы участников судопроизводства, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом и свидетельствуют о совершении судьей дисциплинарного проступка.

При определении вида дисциплинарного взыскания Виноградовой Н.Ю. ККС г. Москвы учла характер и обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и наступившие последствия, отношение к нему Виноградовой Н.Ю., а также данные о ее профессиональных и личностных качествах, в том числе количественные и качественные показатели ее работы, а также приняла во внимание то обстоятельство, что ранее решением ККС г. Москвы от 16 мая 2025 г. на нее уже налагалось дисциплинарное взыскание в виде замечания, срок по которому не истек.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС г. Москвы пришла к обоснованному выводу о применении к Виноградовой Н.Ю. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку ею допущены неоднократные нарушения в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с ее стороны, исчерпаны, принятые по отношению к судье меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение ею обязанностей судьи в будущем, процессуальные нарушения, допущенные судьей Виноградовой Н.Ю. в своей работе, являются грубыми, подрывают доверие общества к судебной системе, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей и не дают оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем выполнении ею служебных обязанностей.

Вопреки доводам жалобы Виноградовой Н.Ю. о несоразмерности примененного к ней дисциплинарного взыскания, неприменении ранее дисциплинарного взыскания в виде предупреждения либо понижения в квалификационном классе многочисленность, длительность, грубость и систематичность этих нарушений, их неустранение и продолжение их

совершения, несмотря на принимаемые меры и предшествующее привлечение к дисциплинарной ответственности в виде замечания за аналогичные нарушения, являются безусловным основанием для привлечения судьи Виноградовой Н.Ю. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Доводы Виноградовой Н.Ю. о наличии конфликтной ситуации с председателем районного суда, по причине которой ей воспрепятствовали уйти добровольно в отставку, ничем не подтверждаются, не соответствуют установленным обстоятельствам, бесспорно свидетельствующим о допущенных судьей Виноградовой Н.Ю. грубых нарушениях норм закона.

Допускавшиеся судьей Виноградовой Н.Ю. систематические и существенные нарушения в работе, несоблюдение требований действующего законодательства, с учетом большого количества поступающих на ее действия жалоб, обоснованно повлекли за собой соответствующие указания со стороны председателя Нагатинского районного суда г. Москвы об их устранении, не выполнявшиеся судьей Виноградовой Н.Ю.

При таких обстоятельствах обоснованные требования председателя районного суда к Виноградовой Н.Ю. о необходимости соблюдения ею прав и законных интересов граждан и организаций, выполнения требований закона не могут расцениваться как проявление конфликтных взаимоотношений.

Доводы жалобы Виноградовой Н.Ю. о нарушении ее права на отставку несостоятельны, поскольку отложение ККС г. Москвы 19 декабря 2026 г. рассмотрения заявления Виноградовой Н.Ю. о прекращении ее полномочий судьи в связи с уходом в отставку 2 февраля 2026 г. вне зависимости от его поводов и оснований никаких норм, в том числе о сроках рассмотрения, не нарушает.

Приостановление 30 января 2026 г. коллегией рассмотрения того же заявления Виноградовой Н.Ю. соответствует положениям пункта 3 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об органах судейского сообщества), поскольку 27 января 2026 г. в ККС г. Москвы поступило сообщение совета судей г. Москвы о наличии в производстве совета судей материала о совершении судьей Виноградовой Н.Ю. дисциплинарного проступка.

Как следует из протокола заседания ККС г. Москвы от 30 января 2026 г., Виноградова Н.Ю. в этом заседании участвовала, против приостановления производства по ее заявлению не возражала, копию решения ККС г. Москвы от 30 января 2026 г. получила 9 февраля 2026 г.

Таким образом, ККС г. Москвы правомерно приостановила рассмотрение заявления Виноградовой Н.Ю. о прекращении ее полномочий судьи в связи с уходом в отставку (подпункт 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей) до рассмотрения по существу вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением дисциплинарного проступка, после чего прекратила производство по указанному заявлению.

Решение ККС г. Москвы в виде досрочного прекращения полномочий судьи Виноградовой Н.Ю. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Федерального закона об органах судейского сообщества, тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Виноградовой Н.Ю. на указанное решение ККС г. Москвы, оставив ее без удовлетворения.

Доводы жалобы Виноградовой Н.Ю. о допущенных ВККС РФ процессуальных нарушениях при рассмотрении ее жалобы признаны несостоятельными ввиду следующего.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 21 Федерального закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Из представленного ВККС РФ материала по жалобе Виноградовой Н.Ю. усматривается, что Виноградова Н.Ю. о дате рассмотрения ее жалобы 27 мая 2026 г. в 10 часов была извещена 20 мая 2026 г.

25 мая 2026 г. по электронной почте в ВККС РФ поступило ходатайство Виноградовой Н.Ю. об отложении заседания ввиду ее нахождения в командировке 26–27 мая 2026 г. с приложением копии приказа АО КБ «Юнистрим» от 20 мая 2026 г. о направлении главного специалиста отдела сопровождения банковских операций департамента правового сопровождения Виноградовой Н.Ю. в командировку в города Воронеж и Курск соответственно в Воронежский областной суд и Курский областной суд.

Из протокола заседания ВККС РФ от 27 мая 2026 г. следует, что в заседании принимала участие представитель Виноградовой Н.Ю. по доверенности Киприянова Б.Э., ходатайство об отложении заседания было обсуждено и по результатам голосования ВККС РФ единогласно решила рассмотреть жалобу на решение ККС г. Москвы в отсутствие Виноградовой Н.Ю.

С учетом данных обстоятельств Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что Виноградова Н.Ю. была надлежаще извещена о времени и месте проведения заседания в срок, необходимый для явки на заседание, в связи с чем, рассмотрев ходатайство Виноградовой Н.Ю., учитывая участие в заседании ее представителя, ВККС РФ обоснованно пришла к выводу о возможности рассмотрения жалобы Виноградовой Н.Ю. в ее отсутствие.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых, вопреки доводам жалобы, была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения. Нарушения прав Виноградовой Н.Ю. при рассмотрении ее жалобы в ВККС РФ Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей города Москвы и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175–180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Виноградовой Натальи Юрьевны на решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 20 февраля 2026 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Нагатинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.Н. Нефедов

Члены коллегии

М.А. Жубрин

О.Ю. Шилов